

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/343/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203441
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615203441.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka, so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: J. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Lakšárska Nová Ves XXX, za účasti súdneho exekútora JUDr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu Popradská 70, Bratislava, pod č. EX 1065/15, o vymoženie 569,19 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

Súd povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás svojou žiadosťou doručenou na tunajší súd dňa 20.4.2015 požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. v Bratislave, sp. zn. BW-A/0112/0129 zo dňa 20.7.2012.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto uznesením č. k. 5Er/343/2015-9 zo dňa 14.7.2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu sa oprávnený odvolal, avšak Krajský súd v Trnave svojim uznesením č.k. 24CoE/103/2016-27 zo dňa 15.3.2017 napadnuté uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5Er/343/2015-9 zo dňa 14.7.2015 potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2017.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietla, právoplatné, súd exekúciu aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 200 ods. 2 EP. Súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie výzvou zo dňa 9.5.2017, ktorú si prevzal dňa 11.5.2017. Súdny exekútor sa však v stanovenej lehote vôbec nevyjadril a trovy exekúcie si nevyčíslil, pričom na možnosť nepriznania náhrady trov exekúcie bol upozornený, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a povinnému, ktorý síce bol v konaní (vrátane odvolacieho konania) plne úspešný, by patrila náhrada trov konania a trov odvolacieho konania, no keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že povinnému nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti náhrady trov exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).