

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208867
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117208867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: T. Š., M.. XX.X.XXXX, Q. Š. L., U. C. X, zastúpený: L.. C. D., J. P. P. F. U.G., C. XX, p r o t i žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, o vydanie bezdôvodného obohatenia a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 238,25 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 21.4.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.3.2017 sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 238,25 Eur s úrokmi z omeškania 5% ročne od 2.dňa po doručení žaloby žalovanému. Nárok odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou CFH, a.s. dňa 23.9.2008 uzavrel zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vo výške 150.000 Sk (4979,09 Eur). Uviedol, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov (správne úver), keďže neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/, j/ a poukázal pritom aj na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. b/ vetu druhú zákona č. 258/2001 Z.z. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a plátbami žalobcu vo výške 5.217,34 Eur, ktorý zaplatil žalovanému po postúpení pohľadávky.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s uznesením č.k. 11Csp/91/2017-15 zo dňa 5.4.2017 dňa 20.4.2017. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo žalovanému taktiež doručené dňa 20.4.2017. Napriek týmto poučeniam žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP hoci tieto písomnosti mu boli doručené dňa 20.4.2017, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutie sa odvolanie podáva v lehote 15 dní o doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.