

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116222269
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116222269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava proti žalovanému: X. Z., K.. X.X.XXXX, O. Š. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 174,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 174,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 174,35 od 2.8.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného spojeného s uplatnením práva v sume 1,55 eur žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi n e p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 31.10.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 174,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z istiny od 2.8.2015 až do zaplatenia a poštové spojené s uplatnením práva žalobcu v sume 1,55 eura.

2. Poukázal na skutočnosť, že podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistencov, teda žalovaný je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúcu pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistencov poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, pričom súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. U žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 16.7.2007-19.3.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť do 24.7.2007, splnil ju oneskorene, a to až dňa 19.3.2015. Vzhľadom na to, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 16.7.2007-19.3.2015 škoda vo výške 174,35 eura (náklady zdravotnej starostlivosti). Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 22.6.2015. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný neprevzal výzvu v odbernej lehote, zásielka sa žalobcovi vrátila 17.7.2015. 15-dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 1.8.2015. Od 2.8.2015 je žalovaný s plnením v omeškani. Žalovaný pohľadávku žalobcu do podania žaloby neuhradil.

3. Dňa 24.11.2016 tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k.: 19Csp/145/2016-31, ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovanému sa predmetný platobný rozkaz doručiť nepodarilo, nakoľko sa podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov - juh na adrese trvalého pobytu už dlhšiu dobu nezdržiava. Byt prenajíma a susedia ani podnájomníci bytu nevedeli uviesť adresu, na ktorú sa žalovaný odsťahoval. Keďže pobyt žalovaného sa súdu napriek všetkým vykonaným úkonom nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 12.6.2017, č.k.: 19Csp/145/2016-24 platobný rozkaz zrušil.

4. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 174,35 eura s prísl. Súd dňa 3.8.2017 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 20.7.2017.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi (náhľad na výpis z účtu poistenca, formulár E 104 CZ, výzva zo dňa 22.6.2015, pokus o zmier zo dňa 10.9.2015, fotokópie doručeníek), ako aj s ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. V zmysle § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. bol žalovaný povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je zdravotne poistený a pod.) a vrátiť preukaz poistenca do 8 dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalovaný dňa 19.3.2015 oznámil žalobcovi, že bol zdravotne poistený v Českej republike z titulu zamestnania. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 22.6.2015 na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 174,35 eura. Keďže žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy, žalobca opätovne pokusom o zmier zo dňa 10.9.2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného nedošlo. Súd vydal dňa 24.11.2016 platobný rozkaz č.k.: 19Csp/145/2016-13, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 12.6.2017, č.k.: 19Csp/145/2016-24 platobný rozkaz zrušil. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon o zdravotnom poistení“) zdravotné poistenie je povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len „poistenec“) za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zdravotná starostlivosť“) v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom.

10. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona o zdravotnom poistení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona o verejnom zdravotnom poistení verejné zdravotné poistenie vzniká narodením, ak ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (§ 3 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/2004-580/vsetky-znenia>>) alebo o nezaopatreného rodinného príslušníka podľa § 3 ods. 3 písm. h) <<http://www.epi.sk/zz/2004-580/vsetky-znenia>>.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona o zdravotnom poistení u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<http://www.epi.sk/zz/2004-580/vsetky-znenia>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona o zdravotnom poistení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<http://www.epi.sk/zz/2004-580/vsetky-znenia>>) a vrátiť preukaz poistenca.

14. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

16. Na strane žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu a to v období od 16.7.2007-19.3.2015. Žalovanému vznikla povinnosť oznámiť žalobcovi túto skutočnosť najneskôr do 8 dní odo dňa rozhodujúcej skutočností, teda do 8 dní odo dňa 16.7.2007. Žalovaný tak neučinil, svoju povinnosť splnil oneskorene až dňa 19.3.2015. Keďže došlo zo strany žalovaného k porušeniu jeho zákonnej povinnosti v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z., žalobca ho vyzval na uhradenie dlžnej sumy v celkovej výške 174,35 eura. Žalovaný napriek niekoľkým výzvam zo strany žalobcu dlžnú sumu neuhradil, porušil svoju povinnosť, pričom súd uvedené skutočnosti mal za preukázané. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako si ho uplatnil.

17. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania - sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 26.3.2015 vo výške 5,05 % p.a., preto súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania tak, ako si ho vo svojej žalobe uplatnil. Pokiaľ žalobca uplatnil v rámci nároku aj nárok na poštovné spojené s uplatnením práva v sume 1,55 eur, súd v tejto časti - príslušenstva pohľadávky žalobu zamietol - žalobca nepreukázal vznik tohto nároku ani jeho dôvodnosť.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 CSP s tým, že v plnej miere úspešnému žalobcovi trovy konania nevznikli, ani ich nepožadoval - tak mu ich nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.