

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117215211
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5117215211.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci žalobcu: Ing. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., F. XX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát so sídlom XXX XX A. F., L. L. X, proti žalovanej: LASTIK, s.r.o., so sídlom 010 09 Žilina, Tehelná 457/6, IČO: 36 803 561, o neodkladnom opatrení a zabezpečovacom opatrení, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 6C/31/2017-32 zo dňa 24. mája 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (výrok II.) **p o t v r d z u j e**.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu na nariadeného neodkladného opatrenia (výrok I.) **m e n í t a k**, že žalovanému **z a k a z u j e** nakladať s čistiacim strojom na chemické čistenie odevov typu UNION s príslušenstvom, výrobné číslo: N 698 10 0481/2010, automatickou bubnovou práčkou IPSO HF 132 a žehliacim stojanom s naparovaním modrej farby, všetko umiestnené v prevádzkarni žalovaného v obchodnom centre AUPARK, Štúrovo nám. 59A, 010 01 Žilina, a to najmä: previesť na tretiu osobu kúpnu alebo inou scudzovacou zmluvou, zaťažiť záložným právom alebo inou právnou povinnosťou, vložiť do základného imania obchodnej spoločnosti, poškodiť, znehodnotiť alebo nadmerne opotrebiť.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať voči žalovanému žalobu vo veci samej - žalobu o neúčinnosť zmluvy o prevode hnuiteľných vecí označených vo výroku II. tohto uznesenia zo spoločnosti SELECTA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 31 620 931, so sídlom Tehelná 457/6, 010 09 Žilina na spoločnosť LASTIK, s.r.o., so sídlom 010 09 Žilina, Tehelná 457/6, IČO: 36 803 561.

IV. Žiadna zo sporových strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Mal za to, že žalobca predloženými listinami neosvedčil, že žalovaný je vlastníkom hnuiteľných vecí, voči ktorým žiada nariadiť neodkladné a zabezpečovacie opatrenie. Samotná skutočnosť, že predmetné veci sa nachádzajú v priestoroch prevádzky žalovaného, ešte neosvedčuje vlastnícke právo žalovanému k veciam. Rovnako táto skutočnosť nevyplýva ani z predloženej účtovnej závierky žalovaného. Žalobca taktiež neosvedčil, že má voči spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. peňažnú pohľadávku, čo je základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný trovy konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu doposiaľ nejaké trovy vznikli.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie žalobca. Nesúhlasí s tvrdením, že nemá voči spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. peňažnú pohľadávku a v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Cdo 102/99 zo dňa 23. decembra 1999, v zmysle ktorého zákonnému pojmu vymáhateľná pohľadávka zodpovedá taká pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Základ nároku na náhradu mzdy bol judikovaný právoplatnými rozsudkami Krajského súdu Žilina a Najvyššieho súdu SR. Pokiaľ ide o vlastníctvo hnuiteľných vecí podotkol, že hnuiteľné veci sa neevidujú v žiadnom verejnom registri, nie je možné vyžiadať od žalovaného alebo spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. v likvidácii písomné potvrdenie, či nejakú súčinnosť. Vzhľadom na charakter a úzko špecifický účel týchto vecí, úzke personálne prepojenie medzi oboma spoločnosťami, neexistencia iných prevádzok žalovaného, nerušené dlhodobé používanie týchto vecí žalovaným, ukončenie podnikania spoločnosti (dlžníka) SELECTA PLUS s.r.o. a začatie podnikania žalovaného za postúpenia prevádzky rýchločistiarne na žalovaného, je jasné, že vlastníkom vecí je jedine žalovaný. Konateľka oboch spoločností p. Lacová pred svojimi známymi sa pochválila, že všetky veci previedla na žalovaného. Z účtovnej závierky r. 2016 žalovaného jasne vyplýva, že v r. 2016 nadobudol majetok v účtovnej hodnote cca 12.000 Eur a táto hodnota majetku bola znížená u spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o., ktorá bola daná do dobrovoľnej likvidácie. Vzhľadom na to, že ide o personálne prepojené spoločnosti, v zmysle § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka sa priamo predpokladá úmysel ukrátiť prevodom majetku dlžníka na žalovaného jeho pracovnoprávne nároky, o ktorých výške súd v budúcnosti rozhodne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia postačuje iba osvedčenie obavy, že budúca exekúcia môže byť ohrozená. V danej veci je absolútne zrejmé, že budúca exekúcia je nielen ohrozená, ale reálne zmarená. Poukázal na rozhodnutia krajských súdov, kedy bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prípade odporovacej žaloby. Preto navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť, návrhu vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania, ako aj odvolacieho konania.

3. Žalovaná sa v zmysle ust. § 329 ods. 1 veta druhá Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyjadrila k návrhu ako aj odvolaniu žalobcu. Má za to, že nie sú splnené podmienky zakotvené v § 325 ods. 1 CSP a že žalobca neosvedčil (nepreukázal) hmotnoprávny základ domáhania sa uplatneného zákazu voči nej, nie je vlastníkom ním označených predmetov. Osvedčenie vlastníctva k hnuiteľným veciam nenahrádza ani hypotetické a dedukčné opísania žalobcom nepravdivých skutkových tvrdení o údajnom prevedení majetku zo spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o., keďže k takýmto úkonom nedošlo, a preto ich nevie vyvrátiť. Má za to, že súd prvej inštancie správne postupoval.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu (§ 60 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 357 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP v časti, v ktorej bol návrh nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietnutý, potvrdil a v zmysle § 388 CSP v časti na nariadenie neodkladného opatrenia zmenil tak, že žalobnému návrhu vyhovel. Zároveň vyslovil, že žiadna sporová strana nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobcu zaviazal podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej.

5. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade nie sú splnené podmienky, nakoľko žalobca v tomto štádiu konania náležite nepreukázal, že žalovaná je vlastníkom predmetných hnuiteľných vecí. Na základe uvedeného súd prvej inštancie správne postupoval, keď v tejto časti žalobný návrh zamietol, preto dovolací súd v tomto rozsahu rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a účinná reakcia súdu na deklarovaný stav v právnych vzťahoch sporových strán, pokiaľ súd na základe skutočností jemu známych po vykonaní zúženého dokazovania (na rozdiel od dokazovania v konaní vo veci samej) pozostávajúceho primárne z posúdenia

tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia (žalobcu) dospeje k záveru, že je takýto zásah do právnych vzťahov potrebný.

9. V preskúmvanej veci mal odvolací súd preukázané, že rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoPr/2/2015-167 zo dňa 31.7.2015 bolo určené, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané spoločnosťou SELECTA PLUS s.r.o., so sídlom v Žiline žalobcovi listom zo dňa 14.11.2013 je neplatné. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7 Cdo 1033/2015 zo dňa 27.4.2017 bolo dovolanie spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. proti vyššie uvedenému rozsudku krajského súdu zamietnuté. Predmetom ďalšieho konania je uplatňovaný nárok žalobcu na náhradu mzdy v zmysle ust. § 79 Zákonníka práce. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca má voči spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. v likvidácii vymáhateľnú pohľadávku. Jedná sa o vymáhateľnú pohľadávku, ktorá je žalovateľná a možno ju úspešne vymáhať pred súdom už v základnom konaní (Rc 44/2001).

10. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia budúcej exekúcie, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd videl dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nakladania s hnutelnými vecami. Žalobca osvedčil fotodokumentáciou (žalovaná vo vyjadrení to nepoprela), že predmetné hnutelné veci sa nachádzajú v prevádzke žalovanej a táto na nich vykonáva podnikateľskú činnosť. Či skutočne došlo k právnemu úkonu, ktorým malo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva na žalovanú bude predmetom dokazovania až vo veci samej. Žalobca v tomto štádiu nemá iné možnosti preukázať vlastnícke právo k sporným hnutelným veciam. Medzi žalovanou a spoločnosťou SELECTA PLUS s.r.o. v likvidácii ide o úzke personálne prepojenie, hnutelné veci, ktoré boli vo vlastníctve spoločnosti SELECTA PLUS s.r.o. v likvidácii užíva žalovaná, spoločnosť, ktorá je dlžníkom žalobcu (zamestnávateľ) je v likvidácii. Odvolací súd mal preukázaný právny vzťah medzi žalobcom a spoločnosťou SELECTA PLUS s.r.o. v likvidácii (zamestnávateľ žalobcu) vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu, v ktorom vzťahu je žalobca slabšia strana oproti zamestnávateľovi a je nutné poskytnúť mu širšiu ochranu. Právo zamestnanca na mzdu patrí k základným charakteristikám pracovného pomeru. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie, aby exekúcia nebola ohrozená. I v konaní o neúčinnosť právneho úkonu súdna prax akceptuje upraviť pomery strán, prípadne zabezpečiť, aby exekúcia v konečnom dôsledku nebola ohrozená i neodkladným opatrením. V prípade preukázania prevodu hnutelných vecí na žalovaného a prípadného ďalšieho nakladania s nimi, by došlo k vážnemu zásahu do právneho postavenia žalobcu tak, že pri uspokojovaní jeho pohľadávky z pracovnoprávneho vzťahu by sa nesporne výrazne zhoršilo.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd toto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Vychádzajúc z citovaných ustanovení odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej proti žalovanému, a to žalobu o neúčinnosť zmluvy o prevode sporných hnutelných vecí zo spoločnosti SELECTA PLUS, s.r.o. „v likvidácii“, IČO: 31 620 931, so sídlom Tehelná 457/6, 010 09 Žilina.

14. Odvolací súd s prihliadnutím na zmenu rozhodnutia zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie o trovách konania s poukazom na ust. § 396 ods. 2 CSP. Žalobca bol s prihliadnutím na zmenu uznesenia súdu prvej inštancie v konaní úspešný v časti podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V časti žalobného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola úspešná žalovaná. S prihliadnutím na zásadu úspechu strán v konaní preto rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobca ani žalovaná nemajú nárok na náhradu trov konania.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)