

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010143
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010143.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému N. X., nar. XX.X.XXXX v T., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 2. augusta 2017 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 12. apríla 2017, sp.zn. 6Pp/36/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného N. X. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 12. apríla 2017 sp.zn. 6Pp/36/2017 zamietol podľa § 415 ods.1 Tr.por. a § 66 ods.1, ods.2 Tr.zák. návrh odsúdeného N. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/188/2013 z 13.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/188/2013 zo dňa 13.6.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., spáchaný čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné trestné činy, vo výmere 15 mesiacov nepodmiennečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že odsúdený predovšetkým nespĺnil jednu z podmienok pre možnosť podmiennečného prepustenia a to podmienku materiálnu, keď počas doteraz vykonanej časti trestu mu síce nebol uložený žiadny disciplinárny trest, ale ani žiadna disciplinárna odmena, stanovený program zaobchádzania však plní iba čiastočne, jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a to najmä na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, keď rizikovým faktorom je predovšetkým opakované páchanie trestnej činnosti a z pohľadu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje splnenie podmienok k podmiennečnému prepusteniu iba čiastočne a ústav odsúdeného N. X. nedoporučuje podmiennečne prepustiť z výkonu trestu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený N. X. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že sudca okresného súdu sa pri rozhodovaní o jeho žiadosti nechal ovplyvniť prokurátorom a v odôvodnení napadnutého uznesenia mu vytýkal iba drobné krádeže, za ktoré bol v minulosti odsúdený. On má pritom koniec trestu stanovený na 13. september 2017, má tehotnú priateľku, ktorej matka je vážne onkologicky chorá a obe označené ženy ho potrebujú. Dodal, že nebol odsúdený za žiadny násilný zločin, ale iba za prečin majetkového charakteru a preto sa domáhal spravodlivého rozhodnutia spočívajúceho v jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného N. X. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď žiadosť odsúdeného N. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil. Aj krajský súd poukazuje na to, že odsúdený si aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorého výkon mu bol pôvodne podmiennečne odložený a odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nepreukázal teda schopnosť viesť riadny život. K trestnej činnosti, pre ktorú si v súčasnej dobe trest odňatia slobody vykonáva, pritom zastáva nekritický postoj. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného N. X. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.