

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tk/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011222
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116011222.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senát zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Heleny Kolářovej v trestnej veci proti obžalovaným U. M. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a preukurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, d/ odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1)U. M. E. C. Ž. R. O. , nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvale bytom U. Č.. XXX podnikateľ

2) I. Z. D. E. O. Q. R. C. , , nar. XX.XX.XXXX v Galante, trvale bytom F.Á., ul. L.. M. Č.. XXXX/XX, zamestnaný ako kuchár

s ú v i n n í , ž e :

od presne nezisteného času minimálne od 14.10.2015 do 8.12.2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prechovávali v rodinnom dome č. XX v obci M. bez príslušného povolenia rastliny rodu Cannabis (konopa), o ktoré sa pravidelne obaja starali tým, že v pivničných priestoroch domu boli vytvorené špeciálne vykurovacie, osvetľovacie a odsávacie systémy za účelom zvýšenia kvality pestovaných rastlín s úmyslom ich ďalšieho spracovania, pričom dňa 8.12.2015 pri domovej prehliadke vykonanej v uvedenom dome boli nájdené a zaistené omamné látky, a to 1 plastová nádoba s obsahom 24,21 g vysušených častí rastliny konope s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 20,1 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá celkovej hodnote 242,10 Eur a z ktorého množstva, by sa dalo vyrobiť najmenej 162 obvyklých jednorazových dávok drogy a tiež celkovo 151 ks zelených rastlín konope v rôznych vegetačných štádiách o výške od 40 cm až do 125 cm a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu od 5,0 % do 6,6 % hmotnostných s tým, že z uvedeného množstva zaistených rastlín konope predstavovala ich upotrebitelná časť po vysušení hmotnosť 3 886,71 g ktoré množstvo zodpovedá celkovej hodnote 38 867,10 Eur, a z ktorého množstva by sa dalo vyrobiť najmenej 8 111 obvyklých jednorazových dávok drogy, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú rastliny konope zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol do I. skupiny psychotropných látok

t e d a :

spoločným konaním neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamné látky a psychotropné látky a spáchali taký čin v značnom rozsahu

tým spáchali:

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný U. M.

Podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému sa ukladá trest prepadnutia vecí:

- hliníková tieniaca fólia
- hliníková obruč
- časový spínač SOLIGHT
- respirátor 9 ks
- termofólia hliníková 2 ks
- sťahovacie pásky 3 ks
- výbojka sklenená 1 ks
- črepníky 151 ks
- hadice hliníkové 2 ks z toho jedna s filtrom
- fólia hliníková 9 ks
- plastové podstavce 22 ks
- žltá rozvodka 1 ks
- vrece substrátu 2 ks
- lampa s tienením 12 ks
- ventilátor guľatý 1 ks
- rozvodka 2 modré 2 červené
- rozvodka + 3 časové spínače
- ventilátor kruhový
- menič napätia
- fialová bandaska Pladron 3 ks
- zelená krhla 1 ks
- fľaše s hnojivom 3 ks
- žltý postrekovač 1 ks
- hlavný prívod s káblom so 4 červenými zástrčkami

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný I. Z.

Podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j), l) Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby krajského prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným U. M. a I. Z. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaných, svedkov G. F. a K. M., U.. V. B., vypočutím spracovateľa znaleckého posudku mjr. C.. U. I., prečítaním výpovede svedkyne R. M., znaleckého posudku U.. X. Š., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný U. M. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že z dôvodu zdravotných problémov čítal o účinkoch marihuany, a preto približne 14. alebo 16.10.2015 si v E. zakúpil 153 ks sadeníc konope rôzneho druhu, a preto boli nájdené rôzneho vzrastu. V E. zakúpil aj príslušné veci na pestovanie. Všetky rastliny v zrelosti mali mať 20% THC. Keďže rastliny neboli v zrelosti, keď boli zaistené, tak preto mali len 5-6% THC.. Rastliny zasadil sám a tiež sám nainštaloval zariadenie na pestovanie. Pri kúpe sadeníc sa ho predávajúci pýtal akú má priestor na pestovanie rozlohu, a preto mu bolo doporučené na 30m2 zasadiť 153 ks sadeníc. Za rastliny a zariadenie zaplatil 3.500,- Eur. Rastliny zakúpil v stimulgeri, a potom ich presadil do plastových nádob. V prípade, že by rastliny dozreli, tak by si ich usušil a ukryl by ich a zariadenie by rozobral.

Nájdenú sušinu kúpil asi v lete a užíval ju vo forme čaju, pričom zistil, že sa mu zlepšuje zdravotný stav, pretože mal problémy so žalúdkom a po jeho užívaní v priebehu 4 týždňov mu tieto problémy ustúpili. O účinkoch marihuany v tejto forme sa dozvedel na internete.

Rastliny chodil polievať dva krát do týždňa. Z. vedel o sadenicach, lebo bol s ním rastliny polievať asi dva alebo tri krát, nevedel o počte rastlín, lebo mu to nepovedal. Spôsob, intenzita a dávkovanie hnojiva boli uvedené na obale kúpeného hnojiva. Po dopestovaní rastlín mal mať tieto len pre vlastnú potrebu. Nepamätá sa, kedy sa Z. dozvedel o pestovaní, tento v tom čase pracoval u neho. Aj Z. matka mala vážne zdravotné problémy, a keď Z. vysvetli za akým účelom marihuanu pestuje, prejavil o ňu aj on záujem.

V súčasnosti sa nelieči na žiadny zdravotný problém, žiadne lieky neužíva, cíti však že zdravotné problémy má. Pred tromi rokmi mu bola diagnostikovaná dna.

Obžalovaný I. Z. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedol, že s M. má kamarátsky vzťah a bol jeho zamestnancom. Pri chatke mu pomáhal s rôznymi prácami. V novembri 2015 sa dozvedel, že pestuje rastliny, išiel do pivnice, nahliadol do nej a zistil, že sú tam rastliny Cannabis. V pivnici videl aj zariadenie na ich pestovanie a to, jednu striebornú rúru, žiarovky, zariadenie na odsávanie, na stenách bol natiahnutý alobal. Pomáhal mu nosiť vodu v bandaskách do M. z T.. Od septembra až do zadržania bol v M. tri alebo štyrikrát a z toho dva alebo tri krát polieval rastliny krhličkou. O rastlinách s M. nehovoril. Zistil, že v Č. z rastlín marihuany vyrábajú rôzne mastičky, preto si myslel, že to chce robiť aj M.. Nemal sľúbenú žiadnu odmenu za pomoc a ani podiel na rastlinách. Neriešil to, že je to nelegálne pestovanie, videl tam len rastliny, nie drogy. Od M. sa dozvedel v novembri, že je tam 152 ks rastlín, aj po tomto oznámení, mu chodil do M. pomáhať. Nevie o tom, ako si M. rastliny zabezpečoval, keď rastliny prvý krát videl, tak už boli zasadené. Rastliny boli rôzneho vzrastu od 25 cm do 1,20 m.

Má vedomosť o tom, že obž. M. má nejaké zdravotné problémy, a to že má dnu. Nemá vedomosť o tom, akým spôsobom sa liečil a či užíva nejaké lieky, má však vedomosť o tom, že obž. M. je konzumentom marihuany, videl ho piť čaj, ako si ho zarobil to nevidel. M. mu nehovoril, že by chcel s marihuanou obchodovať.

Sám marihuanu užil dva krát za pol roka a kokaín raz za rok.

Svedkyňa U.. U.. V. B.ková sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila k písomnej správe národnej protidrogovej jednotky zo dňa 9.12.20215 a k odbornému vyjadreniu zo dňa 24.3.2016. Národná protidrogová jednotka údaje o hodnote jednej jednorazovej dávky konope v III. a IV. štvrtroku 2015 v O. kraji nemá k dispozícii z toho dôvodu, že uvedené údaje prestala v lete roku 2014 zhromažďovať, pretože hodnota jednej jednorazovej dávky bola počas procesných úkonov spochybňovaná, keďže váha jednotlivých dávky môže byť pre každého jedného užívateľa rôzna a individuálna. Z toho dôvodu prešli na nový systém určovania hodnoty drog a to prepočtom ceny za gramy a kusy, pretože toto sú všeobecne

merateľné jednotky. Ceny za gram marihuany sa zisťujú raz štvrtročne na základe prieskumu, ktorý sa koná medzi regionálnymi pracoviskami NAKA a získavajú sa z ich vlastnej operatívno-pátracej činnosti, analýzou procesných úkonov, analýzou informačno-technických prostriedkov a predstieraných prevodov vecí. Hodnota 1 gramu omamnej látky Cannabis v III. a IV.. štvrtroku 2015 v O. kraji bola 10,- Eur.

Svedkovia K. M. R. G. F. zhodne potvrdili, že sú spolumajiteľmi rekreačnej chatky v M., o sadeniach v pivničných priestoroch nemali vedomosť. Obaja taktiež potvrdili, že do chatky mal prístup obž. U. M., ktorý na túto chatu chodil za účelom oddychu aj so svojou priateľkou. Svedok G. F. okrem toho uviedol, že na chatke bol v polovici októbra 2015 ale do pivničných priestorov nešiel. Obž. M. prejavil záujem o odkúpenie jeho podielu. V lete 2015 obžalovaný vyčistil pivnicu a odviezol spred chatky odpad.

Znalkyňa C.. U. I. za Kriminálny a expertízny ústav PZ Bratislava potvrdila (ďalej len KEÚ), že spracovala znalecký posudok č. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2015/18246. Na základe vykonaného skúmania vyšetrovateľom predložených stôp bolo zistené, že:

-stopa č. 1 (plastová miska s rastlinným materiálom) obsahovala konope s hmotnosťou 24,21 g, s koncentráciou 20,1 % hmotnostných THC obsahujúce 4866 mg THP, predstavuje 162-484 bežných jednotlivých dávok drogy

-stopa č.5A 10 ks čerstvých rastlín (reprezentatívna vzorka z počtu 37 ks rastlín) konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 173,0 g a s priemernou koncentráciou THC 5,7 % hmotnostných, z celkového množstva 37 rastlín konope by bolo možné pripraviť 1280-3649 bežných jednotlivých dávok drogy

-stopa č.5B 10 ks čerstvých rastlín (reprezentatívna vzorka z počtu 34 ks rastlín) konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 326,6 g a s priemernou koncentráciou THC 6,1 % hmotnostných, z celkového množstva 34 rastlín konope by bolo možné pripraviť 2258-6774 bežných jednotlivých dávok drogy

-stopa č.5C 10 ks čerstvých rastlín (reprezentatívna vzorka z počtu 51 ks rastlín) konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 294,1 g a s priemernou koncentráciou THC 6,6 % hmotnostných, z celkového množstva 51 rastlín konope by bolo možné pripraviť 3300-9899 bežných jednotlivých dávok drogy

-stopa č.5D 10 ks čerstvých rastlín (reprezentatívna vzorka z počtu 29 ks rastlín) konope s upotrebitelnou hmotnosťou po vysušení 219,4 g a s priemernou koncentráciou THC 5,0 % hmotnostných, z celkového množstva 29 rastlín konope by bolo možné pripraviť 1273-3181 bežných jednotlivých dávok drogy

KEÚ neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálne obvyklej jednorazovej dávke drogy, určenej pre konkrétneho užívateľa, ale vyjadruje ju spravidla vo forme voľnej bázy, ktorú si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo. Konope je jednoročná rastlina. Dorastá do výšky 1-4 m. Kvety a listy produkujú živicu, ktorá obsahuje skupinu látok označovaných ako kanabionidy, z ktorých hlavným predstaviteľom je tetrahydrokanabinol (THC). Koncentrácia THC je rôzna, nezrelé rastliny obsahujú THC v koncentrácii menšej ako 1 % hmotnostné, zrelé v koncentrácii vyššej ako 20 % hmotnostných. Pestovanie konope „indoor“ spôsobom spočíva v umelom vytváraní prirodzených podmienok pre rast rastlín. K tomu sú zvyčajne prispôbené priestory tak, že z pravidla steny týchto priestorov sú pokryté hliníkovou fóliou pre maximálne využitie tepelnej a svetelnej energie. Rastlinám je pomocou zavlažovacieho zariadenia distribuovaná voda a vyživovacie roztoky. V priestoroch býva inštalovaná vzduchotechnika na cirkuláciu vzduchu a odvetrávanie pachov a udržiava sa optimálna vlhkosť vzduchu a teploty. Takto umelo vytváranými priaznivými podmienkami je možné vypestovať konope s vysokým obsahom účinnej látky a to i viackrát behom štandardného vegetačného obdobia rastlín (zhruba 1x za 8-10 týždňov). Rastliny rodu Cannabis (konopa) patria podľa zákona do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Z väčšieho množstva zaistených rastlín konope sa na skúmanie KEÚ predkladá reprezentatívna vzorka. Tieto vzorky zaistuje kriminalistický technik, ktorý spíše záznam o tom aké množstvo rastlín bolo zaistených a aké množstvo sa predkladá na skúmanie. V danom prípade boli predložené 4 rôzne stopy rastlín, ktoré predstavovali reprezentatívnu vzorku rastlín, z daného súboru rastlín. Rastliny boli rôznej výšky, pričom v stope č. 5A boli rastliny o výške cca 50 cm, v stope č. 5B bola výška cca 70 cm, v stope č. 5C bola výška cca 90 cm a v stope č. 5D bola výška cca 100 cm. KEÚ nestanovuje vlhkosť v sušine, rastliny sa sušia za štandardne vytvorených laboratórnych podmienok, pričom vzorky boli ústavu predložené 9.12.2015 a analýza bola vykonaná 18.1.2016, teda vzorky sa sušili viac ako 1 mesiac. Analýze podliehajú len upotrebitelné časti rastlín a to listy a vrcholce. Podľa zákona č. 139/1998 Z.z. rastliny rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, a nie je potrebné určovať rôzne druhy variant rastlín konope.

Na steroch z pravej a ľavej ruky osôb U. M. R. I. Z. bola zistená prítomnosť stôp kokainu.

KEÚ PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie boli predložené biologické stopy (ster DNA z kľučky vchodových dverí domu M. č. XX- stopa č. 6, ster na DNA z vypínača pri vchodových dverách v kuchyni stopa č. 7, ster na DNA z vypínača z kuchyne pri dverách do pivnice stopa č. 8, ster na DNA z rukoväte plastového žltého postrekovača stopa č. 9, ster na DNA z rukoväte zelenej plastovej krhly stopa č. 10, ster na DNA z vrchnákov plastových fliaš na vodu stopa č. 11, a porovnávací materiál- bukálny ster na DNA od U. M. R. I. Z.) na skúmanie a vypracovanie znaleckého posudku. Z prečítaného znaleckého posudku KEÚ PZ č. PPZ-KEU-KE-EXP-2015/4267 bolo zistené, že získané DNA profily z biologických stôp č. 6 a 7 nie sú vhodné na porovnanie a identifikáciu. DNA profil na biologickej stope č. 9, bol tvorený majoritným DNA profilom osoby mužského pohlavia s prímiesou minoritného DNA profilu. Majoritný profil biologickej stopy č. 9 z postrekovača je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „U. M.“. DNA profil biologickeho materiálu, ktorý sa nachádzal na stope č. 10 zo zelenej krhly je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „I. Z.“. DNA analýza stôp č. 8 a 11 nebola úspešná.

Na základe súdneho príkazu bola dňa 8.12.2015 vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome v obci M. súpisné číslo XX, ktorého aktuálnym užívateľom bol U. M., a z vykonania ktorej bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

V rámci tejto prehliadky, boli políciou v pivnici domu zaistené rôzne vecné stopy slúžiace na pestovanie rastlín konope, a celkovo 151 ks zelených čerstvých rastlín o rôzneho vzrastu, nehomogénneho rastu, z toho 37 ks čerstvých rastlín o výške 40 cm až 50 cm (na KEÚ PZ predložená vzorka 10 ks - 8 ks zo 4 rohov /po dva kusy z každého rohu/ a 2 ks zo stredu - ozn.5A), 34 ks čerstvých rastlín o výške 65 cm až 70 cm (na KEÚ PZ predložená vzorka 10 ks - 8 ks zo 4 rohov /po dva kusy z každého rohu/ a 2 ks zo stredu - ozn.5B), 51 ks čerstvých rastlín o výške 85 cm až 90 cm (na KEÚ PZ predložená vzorka 10 ks - 8 ks zo 4 rohov /po dva kusy z každého rohu/ a 2 ks zo stredu - ozn.5C), 29 ks čerstvých rastlín o výške 1m až 1,25 m (na KEÚ PZ predložená vzorka 10 ks - 8 ks zo 4 rohov /po dva kusy z každého rohu/ a 2 ks zo stredu - ozn.5D), v kuchyni domu boli zaistené: plastová nádoba so sušenou zelenou rastlinou, merače, drvička na marihuanu, sklenené výbojky a taktiež odobraté stopy na DNA.

Zo zaistených čerstvých rastlín reprezentatívna vzorka a plastová miska obsahujúca sušený rastlinný materiál boli predložené na expertízu Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ Bratislava, ktorý vykonal analýzu tohto materiálu vypracoval znalecký posudok. K tomuto znaleckému posudku bola vypočítaná na hlavnom pojednávaní aj znalkyňa C..U. I.. Výsledky skúmania a analýzy obsahu rastlinného materiálu boli premietnuté do skutkovej vety výroku tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní sa podrobili psychiatrickému vyšetreniu, ktoré vykonal znalec U.. X. Š., ktorý vo svojom znaleckom posudku skonštatoval, že obžalovaní U. M. R. I. Z. nie sú osobami závislými na alkohole alebo na omamných a psychotropných látkach. Obžalovaný U. M. je konzumentom omamných a psychotropných látok, bez závislosti. Obžalovaný I. Z. je sporadickým konzumentom omamných a psychotropných látok, bez závislosti. Preto ani jednému z obžalovaných znalec nenavrhol uložiť ochranné liečenie.

V rámci dokazovania boli na technickom zariadení oboznámené obrazové záznamy vyhotovené a zaznamenané na základe súdneho príkazu na vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov celého rodinného domu z vonku v obci M. súpisné číslo XX, na DVD nosičoch v dňoch 21.11., 22.11., 24.11., 28.11., 2.12., 5.12., 8.12.2015, na ktorých bol dňa 21.11.2015 zaznamenaný príchod osobného motorového vozidla, z ktorého vystúpili obaja obžalovaní a ďalšia osoba ženského pohlavia, ich pohyb okolo vozidla, a na terase rodinného domu, dňa 22.11.2015 bolo zaznamenané nakladanie prázdnych plastových bandasiiek do osobného motorového vozidla a odchod s vozidlom, a dňa 8.12.2015 vo večerných hodinách zaznamenaný pohyb osôb s bandaskami.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že:

-Obžalovaný U. M. z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotný nie je, v obci U. sa dlhšiu dobu nezdržiava. Vo výpise z evidencie priestupkov má z obdobia rokov 2011-2014 sedemnást' záznamov, všetky za porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré boli vyriešené vystavením blokovej pokuty. V odpise registra

trestov má jeden záznam, hľadá sa však na neho akoby nebol odsúdený. Ako zamestnanec s pravidelným príjmom v Sociálnej poisťovni bol evidovaný v období od 7.9.2009 do 30.8.2011.

-Obžalovaný I. Z. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je, mestský úrad neeviduje podanie sťažností na menovaného. Vo výpise z evidencie priestupkov v období rokov 2011-2012 má 6 záznamov za porušenie pravidiel v cestnej premávke, vyriešených blokovou pokutou alebo napomenutím. Ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa TriTes s.r.o. Z. bol evidovaný v období od 1.9.2015 do 19.2.2016. V odpise registra trestov má dva záznamy: trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 59/2013 právoplatným 4.6.2013 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 4.6.2014, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, vykonaný dňa 4.6.2014. Vzhľadom na to, že uplynula lehota na rozhodnutie podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, súd má za to, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, hoci osvedčenie v odpise registra trestov nemá vyznačené. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/155/2014 zo dňa 11.3.2015 bol uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest 600,- Eur, ktorý zaplatil 15.5.2016, a preto sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pri rozhodovaní o výmere trestu ako na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona neprihliadol.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o vine a treste.

Súd vyhodnotil dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že uznal obžalovaných za vinných zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, po úprave skutkovej a právnej vety obžalobného návrhu v zmysle vykonaného dokazovania, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že skutok sa stal, má znaky obzvlášť závažného zločinu a tento spáchali obžalovaní, ktorí svojím protiprávnym konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku v značnom rozsahu.

Súd vyhodnotením dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že bolo nepochybne preukázané (a to ani nebolo medzi stranami sporné), že obžalovaný U. M. do rodinného domu v obci M. Č.. XX, mal voľný prístup. Rovnako je nepochybné, že pri domovej prehliadke v uvedenej nehnuteľnosti, bolo zaistených 151 kusov rastlín konope rôzneho vzrastu od 40 cm do 125 cm, a zaistené rôzne predmety (drvička marihuany, sklenené výbojky, hliníková tieniaca fólia, hliníková obruč, respirátor, časový spínač, sťahovacie pásy, črepník, hadice, ventilátory, lampy s tienidlom, rozvodky, bandasky, postrekovač, menič napätia, fľaše s hnojivom), pričom tieto veci sa nachádzali (podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky) v pivničných priestoroch, resp. v kuchyni domu.

Pokiaľ ide o pestovanie konope, v uvedených priestoroch, tak obžalovaný U. M. na hlavnom pojednávaní sa k pestovaniu priznal, tak ako v prípravnom konaní, keď na svoju obranu uviedol, že pre túto činnosť sa rozhodol zo zdravotných dôvodov, a jeho zámerom bolo vypestovať marihuanu pre vlastnú potrebu, resp. aj pre obž. I. Z., ktorého matka mala tiež zdravotné problémy. Vypovedal, že všetky potrebné veci k pestovaniu zakúpil v E., a asi v troch až štyroch prípadoch mu s polievaním rastlín pomohol obž. Z.. Svojou výpoveďou obž. M. usvedčil z účasti na páchaní predmetnej trestnej činnosti obž. Z., ktorý nepoprel to, že obž. M. pomáhal polievaním rastlín. Na svoju obranu tento uviedol, že v pivničných priestoroch videl rôzne zariadenie a rastliny, v ktorých opoznal rastlinu Cannabis, ale považoval ich za bežné rastliny a nie za drogy. Dokonca mal za to, že obž. M. tieto pestuje za účelom výroby „mastičiek“.

Výpoveď obžalovaného U. M. o jeho zdravotných problémoch súd vyhodnotil ako rozpornú, pretože síce na jednej strane tvrdil, že má bližšie nešpecifikované problémy, ale na druhej strane nie je v zdravotnej starostlivosti žiadneho lekára. Aj keby mal akékoľvek zdravotné problémy, tieto ho nemôžu vyvivniť z páchanej trestnej činnosti - pestovanie a prechovávanie marihuany, a nemôže ho vyvinúť ani to, že po požití marihuany mu zdravotné problémy ustúpili. V tejto súvislosti súd konštatuje, že existuje

nespočetné množstvo liečiv, obsahujúcich okrem iného aj konope, ktoré sú vyrábané vo farmaceutickom priemysle a sú dostupné v lekárňach.

Z fotodokumentácie vyhotovenej z vykonanej domovej prehliadky mal súd preukázaný spôsob výberu reprezentatívnych vzoriek zo zaistených rastlín konope. Tieto boli zaradené podľa rôzneho štádia vegetačného vývoja (výšky vzrastu) do štyroch skupín v počte 37 ks, 34 ks, 51 ks, 29 ks a následne už vyššie popísaným spôsobom boli z každej skupiny vybraté vzorky po 10 ks.

Obž. U. M. namietal spôsob výberu reprezentatívnej vzorky zo zaistených rastlín. Správnosť spôsobu výberu po nahliadnutí na fotodokumentáciu potvrdila spracovateľka znaleckého posudku, podľa ktorej išlo o bežný postup príslušného orgánu polície. Súd podotýka, že popis spôsobu výberu reprezentatívnej vzorky je uvedený v zápisnici o domovej prehliadke a zaznamenaný na fotodokumentácii.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu bolo zistené, že zo zaistenej sušiny a rastlín nájdených pri domovej prehliadke, bola na základe vykonaných analýz v rastlinnom materiáli potvrdená prítomnosť kanabinoïdov - účinná látka konope, pričom zastúpenie tetrahydrokanabinolu - THC bolo v množstve prevyšujúcom spôsobiť, resp. nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo sociálne správanie ako uvádza ustanovenie § 130 odsek 5 Trestného zákona. Po vysušení rastlín predstavovala ich upotrebitelná časť hmotnosť 3886,71 gramu, vykonanou analýzou bola zistená priemerná koncentrácia účinnej látky THC od 5,0 do 6,6 % hmotnostných a v prípade sušenej konope v plastovej nádobe s koncentráciou 20,1 % hmotnostných, z ktorého množstva by sa dalo vyrobiť spolu najmenej 8273 obvyklých jednorazových dávok.

Obaja obžalovaní sú usvedčovaní navzájom, aj jednotlivo, zo spáchania skutku jednak svojimi výpoveďami, v ktorých v podstate popísali svoj podiel na páchaní popísaného skutku v rodinnom dome, do ktorého mal voľný prístup obž. U. M., ktorú skutočnosť potvrdili svedkovia K. M., R. G. F., z výpovede ktorého navyše vyplýva, že v letných mesiacoch roku 2015 obž. M. upratol pivničné priestory. Týmto mal súd nepriamo preukázané, že obžalovaný si už v tomto období pripravoval pivničné priestory na pestovanie konopy. Obžalovaní boli ďalej usvedčovaní obrazovým záznamom, zápisnicou o domovej prehliadke a znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu.

Súd v súlade so skutkovými zisteniami upravil skutkovú vetu na základe výpovede obž. U. M., podľa ktorého sadenice zakúpil približne 14.10.2015 a špeciálne podmienky rastlinám vytvoril v pivničných priestoroch za účelom zvýšenia ich kvality s úmyslom ich ďalšieho spracovania. Okrem toho súd v súlade s vykonaným dokazovaním skutkovú vetu doplnil uvedením výšky vzrastu zaistených rastlín konope (40 cm až 125 cm), množstvom obvyklých jednorazových dávok ktoré by sa z množstva zaistenej sušiny (162 dávok) a rastlín konope po ich vysušení (8111) dali vyrobiť. Ďalej súd upravil aj zaradenie tetrahydrokanabinolu (THC) do I. skupiny psychotropných látok v zmysle prílohy zák.č. 139/1998 Z.z. Súd upravil aj právnu kvalifikáciu tak, že oproti v obžalobe uvedené, vypustil jeden zo znakov objektívnej stránky trestného činu uvedený § 172 odsek 1 pod písmenom a/ Trestného zákona (výrobu) nakoľko zaistený rastlinný materiál nebol technologicky upravený a pojem „pestovanie“ je obsahovo odlišný od pojmu výroba, ktorý má na mysli ustanovenie § 172 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a nahradil znakom objektívnej stránky trestného činu uvedený v § 172 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú omamnou látkou zaradenou v I. skupine prílohy č. 1. zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látka a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ak obsahujú psychotropnú látku THC ako účinnú látku, a to v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí. Ak je splnený tento predpoklad sú rastliny konope v zmysle § 172 odsek 1 Trestného zákona bez ohľadu na okolnosť, že ide o rastliny doposiaľ nespracované na účel aplikácie sušením (prípadne lúhovaním), nakoľko suchý extrakt, tinktúra a živica z takých rastlín sú rovnako omamnými látkami, zaradenými (každá osobitne) v tej istej prílohe zákona. Pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie návyku a psychickej a fyzickej závislosti ľudí. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC). Keďže - ako to už bol uvedené - samotná rastlina rodu Cannabis (konopa) už aj v štádiu jej vegetačného vývoja

(pestovania) je omamnou látkou, ak spĺňa kritéria uvedené v § 2 ods. 1 zák.č. 139/1998 Z.z., pestovanie takejto látky treba považovať za zadováženie v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a jej držanie za prechovávanie v zmysle § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (Zbierka stanovísk NS a súdov SR 4/2016)

Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaní spoločným konaním zadovážili a prechovávali bez oprávnenia po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a naplnili tak po formálnej aj materiálnej stránke všetky zákonné znaky žalovaného zločinu formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona. Kvalifikácia trestného činu ako obzvlášť závažného zločinu (§11 odsek 3 Trestného zákona) je daná množstvom neoprávnene prechovávanej drogy.

V posudzovanej veci súd pri stanovení rozsahu činu vychádzal z údajov získaných zo znaleckého posudku o upotrebitelnej časti vysušených rastlín konope hmotnosti 3886,71 a sušiny o hmotnosti 24,21 gramu a hodnoty 10,- Eur za 1 gram omamnej látky Cannabis (konopa) v 3. a 4. štvrťroku 2015 v Nitrianskom kraji, vyplývajúcej z informácie o cenách drog v Slovenskej republike zistených Prezídium PZ národná kriminálna agentúra, národná protidrogová jednotka, a ku ktorým sa vyjadrila aj vypočutá svedkyňa U.. U.. V. B.. Prepočtom potom rozsah činu bol ustálený na hodnotu 38.867,10 Eur a 242,10 Eur t. j. spolu 39.109,20 eur, čo zodpovedá činu veľkého rozsahu.

Súd v prípade posudzovania trestnosti trestného činu podľa § 172 Tr. zák. pri stanovení rozsahu činu postupoval v zmysle § 125 odsek 1 Tr. zák. a vychádzal z minimálnej výšky ceny, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku predáť na čiernom trhu v období spáchania trestného činu a v mieste, kde bol trestný čin spáchaný.

Trestný zákon v § 125 odsek 1 stanovuje, že škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok sumy 266 eur a toto hľadisko sa má použiť rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ a d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto pre seba alebo iného neoprávnene zadováži a prechováva omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Tento znak t.j. zaobstaranie a prechovávanie, charakterizujúci objektívnu stránku skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, zahŕňa akýkoľvek spôsob neoprávnene nadobudnutia a držania uvedených látok po akúkoľvek dobu. Ak sa takéto zadováženie, najmä následné prechovávanie uskutočňovalo za súčinnosti ďalšej osoby, konanie oboch páchatel'ov spája spoločný zámer a vykazuje znaky spoločného konania, ktorým je charakterizované spolupáchatel'stvo, je nutné považovať skutok spáchaný spolupáchatel'stvom podľa ustanovenia § 20 Trestného zákona.

Trestný čin podľa § 172 Trestného zákona sa okrem iných, aplikuje aj na konzumentov omamných látok, ktorí majú zakázanú látku len pre vlastnú potrebu, ale prechovávajú viac zakázanej látky, ako predpokladá privilegovaná skutková podstata podľa § 171 Trestného zákona (t.j. aspoň 11 jednorazových obvyklých dávok).

Konanie obžalovaných súd posudzoval ako konanie spolupáchatel'stvom, nakoľko každý z obžalovaných sa priamo a osobne podieľal na čine a vykonal časť konania predpokladaného skutkovou podstatou a v súhrne tak naplnili všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/ odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona. Spoločný úmysel páchatel'ov nemožno stotožňovať iba s výslovnou dohodou páchatel'ov. Pre vyvodenie trestnej zodpovednosti stačí aj dohoda konkludentná. Obžalovaní mali pozitívnu vedomosť o tom, že v pivničných priestoroch pestujú zakázanú látku bez oprávnenia, o rastliny sa spoločne starali, mali ju vo svojom dosahu a prechovávali ich do zaistenia orgánmi činnými v trestnom konaní. Keďže zakázanú látku prechovávali v značnom rozsahu , dopustili sa protiprávneho konania, ktoré zodpovedá právnej kvalifikácii uvedenej v § 172 odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaných, tak z okolností prípadu, keď obžalovaní vedome pestovali konopu (omamnú látku), možno vyvodit', že konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Tr.zák., pretože tak ako celá spoločnosť, museli vedieť, že pestovanie omamnej látky (konopa) bez náležitého povolenia je zakázaná a dokonca trestná. Keďže tak aj napriek tejto svojej vedomosti urobili, celkom zjavne chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem týmto zákonom chránený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestov u obžalovaný súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaných a možnosť ich nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Pri určovaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 172 odsek 3 Trestného zákona vo výmere 15 až 20 rokov.

U oboch obžalovaných súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/ I/ Trestného zákona, pretože ide o osoby, ktoré pred spáchaním skutku viedli riadny život, a k spáchaniu trestného činu sa priznali a trestný čin úprimne oľutovali. Je treba uviesť, že obaja obžalovaní sa priznali k základným skutkovým okolnostiam trestného činu a skutočnosť, že obž. U. M. namietal rozsah činu a obžalovaný I.W. Z. sa necítil byť vinným, nie je možné vyhodnotiť v ich neprospech. Z týchto dôvodov okresný súd zohľadnuc tieto okolnosti dospel k záveru, že trest uložený obžalovaným, hoc aj na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby v trvaní 15 rokov, by bol pre nich neprimerane prísny. Pri ukladaní trestu súd postupoval pri priznaní dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona a pri použití mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložil obžalovanému U. M. trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a obžalovanému I. Z. trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Pri určení výmery trestov súd u obžalovaných prihliadol aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, a keďže súd mal preukázané, že obž. U. M. bol v podstate iniciátorom páchania trestného činu, bol ten, ktorý sadenice konope a zariadenie zakúpil, a obžalovaný I. Z. mu v pestovaní pomáhal, súd obž. U. M. uložil prísnejší trest ako obž. I. Z..

Obaja obžalovaní boli zaradení na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia s použitím ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona, keďže súd mal za to, že v takomto zaradení bude ich náprava vzhľadom na mieru narušenia, a vzhľadom na to, že sa nedopustili násilnej trestnej činnosti, lepšie zaručená.

Obom obžalovaným uložený trest prepadnutia majetku. Ide o trest, ktorý musí súd obligatórne uložiť v zmysle ustanovenia § 58 odsek 3 Trestného zákona.

Obžalovanému U. M. bol uložený aj trest prepadnutia vecí (popis uvedený vo výroku o treste tohto rozsudku) v zmysle ustanovenia § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pretože uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Nakoľko obom obžalovaným súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, uložil im súčasne v zmysel § 76 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad každému v trvaní 1 rok, na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje súd za dostatočný.

Podľa názoru súdu takéto tresty uložené obžalovaným a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tak, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život, súčasne aj iných odradia od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadria aj morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a treste obžalovaných, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.