

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011968  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5713011968.4

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medveda a prísediacich X. Y. R. Y. B., na hlavnom pojednávaní dňa 3.8.2017, v trestnej veci proti obžalovanému E. L., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom OP Martin, takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. L.Š., O.. XX.X.XXXX X. U., trvale bytom U. XXXX/X, U.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v dobe od začiatku apríla 2011 do mája 2011 v U. postupne vylákal od E. U., O.. X.X.XXXX sumu vo výške 6.225,-Eur s tým, že mu tvrdil, že peniaze potrebuje na pohonné hmoty na zahraničnú prepravu, pričom mu stále uviedol nejakú konkrétnu zákazku, ktoré ale nevykonával, E. U. prisľúbil, že požičané peniaze mu vráti po úhrade faktúr za túto dopravu, čo sa ale neudialo, z požičanej sumy vrátil len 200,-Eur, čím poškodenému E. U. spôsobil škodu vo výške 6.025,-Eur,

2/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca júl 2011 v U. prišiel za X. O., O.. XX.X.XXXX s ponukou, aby spolu rozbehli zahraničnú prepravu s tým, že obvinený dodá vozidlo a bude jazdiť a X. O. zainvestuje kapitál, a to hlavne do pohonných hmôt, že potom po úhrade faktúr za dopravu, kde splatnosť je aj tri mesiace mu požičané peniaze vráti a so ziskom sa budú deliť, s čím X. O. súhlasil a na základe tejto ústnej dohody dňa 18.7.2011 v U. požičal obvinenému finančné prostriedky vo výške 1.150,-Eur v prítomnosti L. X., O.. XX.X.XXXX, kde mu obvinený uviedol, že má prvú zákazku, že ide zaviesť nejakých ľudí do R. na farmu, pričom žiadnu zákazku nemal, týmto poškodeného uviedol do omylu s úmyslom vylákať od neho pôžičku, čím poškodenému X. O. spôsobil škodu vo výške 1.150,-Eur,

3/

v presne nezistený deň krátko po 18.7.2011 v U. oslovil X. O., O.. XX.X.XXXX s tým, že rozbieha s E. U., O.. X.X.XXXX autoservis v U. v priestoroch bývalej K., že on už svoj podiel do autoservisu dal, ale E. U. zháňa niekoho, kto by mu v tichosti požičal sumu 2.500,-Eur, na dobu dvoch mesiacov, obvinený X. O. povedal, že potom by mu E. U. vrátil čosi navyše, X. O. súhlasil, že uvedenú sumu E. U. požičia, pričom ešte v ten istý deň v U. K. odovzdal obvinenému hotovosť vo výške 2.500,-Eur, v prítomnosti L. X., O.. XX.X.XXXX, pričom však E.V. U. si cez obvineného žiadne peniaze nepožičiaval, týmto poškodeného uviedol do omylu s úmyslom vylákať od neho hotovosť, čím poškodenému X. O. spôsobil škodu vo výške 2.500,-Eur,

4/

v dobe od 26.7.2011 do presne nezisteného dňa koncom mesiaca august 2011 vylákal od X. O., O.. XX.X.XXXX postupne sumu vo výške 2.700,-Eur, a to buď v U. v hotovosti s tým, že mu tvrdil, že si od neho požičiava peniaze na pohonné hmoty, pričom mu stále uviedol nejakú konkrétnu cestu, kam ide zaviesť tovar, aj keď žiadne prepravy neuskutočňoval, alebo vkladom na účet obvineného v Z. V., R..F.,

V., a to telefonicky a sms správami, keď mu tvrdil, že je na cestách v zahraničí a peniaze potrebuje na pohonné hmoty, pričom na žiadnych cestách nebol, kde ich ústna dohoda bola, že mu požičané peniaze vráti po úhrade faktúr za dopravu a so ziskom sa budú deliť, týmto poškodeného uviedol do omylu s úmyslom vylákať od neho pôžičku, čím poškodenému X. O. spôsobil škodu vo výške 2.700,-Eur,

5/

v dobe od júla 2011 do septembra 2011 v U. vylákal od X. O., O.. XX.X.XXXX postupne sumu vo výške cca. 1.000,-Eur, kedy mu tvrdil, že peniaze potrebuje buď na zaplatenie splátok leasingu na vozidlo, s ktorým mal vykonávať zahraničnú prepravu, alebo na zaplatenie nájomného alebo do domácnosti, že mu požičané peniaze vráti po úhrade faktúr za dopravu, ktorú podľa ich predchádzajúcej ústnej dohody mali vykonávať spoločne s tým, že obvinený dodá vozidlo a bude jazdiť a X. O. zainvestuje kapitál, pričom obvinený v skutočnosti žiadnu zahraničnú dopravu nevykonával, týmto poškodeného uviedol do omylu s úmyslom vylákať od neho pôžičku, čím poškodenému X. O. spôsobil škodu vo výške cca. 1.000,-Eur,

teda celkovo spôsobil poškodenému X. O. škodu vo výške cca. 7.350,-Eur,

6/

dňa 30.8.2011 v U. požiadal E. X., O.. X.X.XXXX o pôžičku vo výške 5.500,-Eur, pričom mu uviedol, že peniaze potrebuje na vyplatenie zálohy na nové vozidlo zn. U., a že časť peňazí vo výške 4.000,-Eur mu vráti dňa 2.9.2011 z predaja jeho vozidla zn. P. V., evidenčné číslo U., na ktoré už má kupca a zvyšok teda 1.500,-Eur mu vráti najneskôr do 19.9.2011, následne dňa 30.8.2011 podpísal s E. X. u notára L. M. X. U. zmluvu o pôžičke a prevzal hotovosť 5.500,-Eur, pričom obvinený nikdy nebol vlastníkom predmetného vozidla, žiadne vozidlo zn. U. nekúpil, týmto poškodeného uviedol do omylu s úmyslom vylákať od neho finančné prostriedky, čím poškodenému E. X. spôsobil škodu vo výške 5.500,-Eur,

t e d a

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 355 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/ v pomere k § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 ( štyri ) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice 1, sp. zn. 5T/10/2009 z 27.8.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To/63/2014 z 9.9.2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho zločinu prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri/ roky za súčasného uloženia probačného dohľadu, obmedzenia spočívajúceho v účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok a určením skúšobnej doby vo výmere 3 / tri/ roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému E. L. ukladá nahradiť poškodenému X. O., O.. XX.X.XXXX, trvale bytom U. - M., M. XXXXX/XX, škodu vo výške 5.750,-Eur (päťtisíc sedemsto päťdesiat eur).  
Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený E. X.Č., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., P.D.. B. XX/XX a poškodený E. U., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. P. K., K. XXX/X, sa s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 186/12 zo dňa 13.11.2013 na obv. E. L., O.. XX.X.XXXX X. U., a to pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v obžalobe.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 3.8.2017 sa obžalovaný E. L. ako i prokurátor vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a preto súd podľa § 255 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie prerušil a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Nakoľko medzi obžalovaným, prokurátorom, za prítomnosti obhajcu a poškodených X. O. R. E. X. došlo k uzavretiu dohody o vine a treste, súd pokračoval v hlavnom pojednávaní, pričom postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. poriadku.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obžalovaného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obžalovaného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,  
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,  
odpoveď obžalovaného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu,  
odpoveď obžalovaného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obž. E. L. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obžalovaný dobrovoľne priznal a uznal vinu za žalovaný skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..