

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4PP/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010786
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010786.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. O., nar. XX.XX.XXXX v S., okres S., naposledy trvale bytom W., okres A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, T. štvrť č. XXX/XX, Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Bc. Márie Snopkovej a Mariána Čáka, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 03. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného T. O., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 29.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. O. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „návrh“). V návrhu odsúdený uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/64/2016 zo dňa 05.10.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.07.2016 bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie alebo obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 TZ a zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 TZ, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Nepodmiennečný trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od 17.12.2015, keď mu bola obmedzená osobná sloboda a bol vzatý do väzby. Následne bol na samotný výkon trestu umiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Odsúdený vo svojom návrhu ďalej uviedol, že v súlade s ustanovením § 66 odsek 1 písmeno a) TZ môže súd odsúdeného za prečin podmiennečne prepustiť po výkone jednej polovice uloženého trestu odňatia slobody. Na základe citovaného ustanovenia dňom kedy môže byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je deň 17.06.2017, čím odsúdený splní formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie. Odsúdený ďalej uviedol, že má za to, že spĺňa aj materiálne podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to, že vo výkone trestu odňatia slobody plnením si svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Od prvého dňa výkonu trestu odňatia slobody sa aktívne zapája tak do pracovnej činnosti ako aj do voľnočasových aktivít. Po príchode do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol zaradený na pracovisko Leoni 1, odkiaľ bol neskôr z organizačných dôvodov preradený na úsek domácej réžie - údržba, kde ako nezaradený pracuje na pozícii murár, tesár. Túto prácu vykonáva bez nároku na finančnú odmenu a nevyužíva možnosť ukončiť prácu po 4 hodinách. Za pracovnú činnosť dostal kladný zápis a disciplinárnu odmenu. V rámci všeobecného rozvoja osobnosti odsúdeného sa zúčastnil rôznych brigád (napríklad maľovanie kultúrnej miestnosti ubytovne) pri úprave ubytovne, kvízov, kultúrnych podujatí. Odsúdený uviedol, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu hodlá viesť plnohodnotný život v medziach zákona s tým, že sa riadne zamestná a bude sa starať o

svoju maloletú dcérku. Na základe uvedených skutočností odsúdený podáva tento návrh a verí, že mu súd po zvážení všetkých okolností vyhovie.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/64/2016 zo dňa 05.10.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, uložil mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 2 roky a 6 mesiacov a zároveň mu uložil ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 05.10.2016, pričom predpokladaný koniec trestu so započítaním väzby je stanovený dňom 17.12.2018.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 17.06.2017.

Z hodnotenia zástupcu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 07.06.2017 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je druh, otec jedného maloletého dieťaťa, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu pracoval ako živnostník.

Z hodnotenia vyplýva, že odsúdený nastúpil dňa 17.12.2015 do výkonu väzby zo slobody predvedením v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Počas výkonu väzby sa vyskytol jeden nedostatok v rešpektovaní zákazov, okrem tohto nedostatku bolo jeho správanie ako aj celkový prístup k plneniu povinností na požadovanej úrovni. Kontakt udržiaval s primárnou rodinou, družkou a dcérou, vo voľnom čase čítal knihy, hral spoločenské hry, do pracovného procesu nebol zaradený.

Výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "tunajší ústav") vykonáva od 16.11.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči nadriadeným je slušné, komunikatívne, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Porušenie interných predpisov nebolo zaznamenané. Prípadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, kamarátske, sociálne interakcie sú na priemernej úrovni. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si jej príčiny, ako aj následky. V rámci prehľbovania účelu výkonu trestu je zaradený do skupinových foriem zaobchádzania zameraných na problematiku závislostí. V tunajšom ústave bol krátku dobu pracovne zaradený na vnútornom pracovisku Leoni. Vyradený bol z organizačných dôvodov, nakoľko začal vykonávať činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na úseku vnútornej prevádzky ústavu - pracovisko Údržba. Povinnosti z toho plynúce si plní na veľmi dobrej úrovni, nedostatky zaznamenané neboli. Na pracovisku má slušné správanie a vystupovanie. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa pravidelne zúčastňuje celoustavne organizovaných podujatí. Vo svojom voľnom čase sa ďalej venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, hraniu spoločenských hier, navštevuje cirkevné bohoslužby. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Fond ústavnej knižnice využíva pravidelne. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, telefonovania a návštev s primárnou rodinou a s dcérou. Vzťah s družkou považuje za ukončený. Vzájomné vzťahy v rodine sú veľmi dobré, súdržné, snažia sa ho podporovať aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť pri opätovnom začlenení sa do spoločenského života. Po súčasnú dobu výkonu trestu bol 1x disciplinárne odmenený za aktivitu v činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie interných noriem, zotrvanie v kritickom postoji k trestnej činnosti a k užívaniu návykových látok, na aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, udržanie pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni vo všetkých jeho bodoch. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika

sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je drogová minulosť a s tým súvisiaca trestná činnosť. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča podmiennečne prepustenie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako priaznivá na základe nízkeho rizika sociálneho zlyhania (spolu s hodnotením bolo zaslané aj hodnotenie rizika sociálneho zlyhania).

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený bol okrem trestnej činnosti, za ktorú si v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, stíhaný aj za trestnú činnosť páchanú na území Poľskej republiky. Podľa odpisu registra trestov, odsúdený bol v Poľskej republike trestne stíhaný za trestnú činnosť rovnakého charakteru, a to pre trestný čin nedovoleného užívania drog a ich zadováženie, držbu, výrobu alebo produkciu výlučne pre vlastnú potrebu a tiež pre trestný čin jazdy pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, za ktoré bol poľským justičným orgánom - Sad Rejonowy Dla Krakowa - Podgórze rozsudkom sp.zn. XI K 42/2015/P zo dňa 16.04.2015 právoplatným dňa 24.04.2015 odsúdený a boli mu uložené v odpise registra trestov špecifikované tresty.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas výkonu trestu si uvedomil závažnosť a nesprávnosť svojho konania. To, že ohrozoval aj ostatných ľudí, nikomu neublížil, nič horšie sa nestalo. Pokiaľ by bol na slobode zamestnanie má. Doterajší výkon trestu bol preňho dostatočným poučením. Odsúdený na otázku predsedu senátu, aby sa vyjadril, či počas výkonu trestu už absolvoval alebo začal absolvovať uložené ochranné liečenie, uviedol, že to čo má určené súdom má začať absolvovať až po skončení výkonu trestu, ale na prednášky s drogovou tematikou chodil aj počas doterajšieho výkonu trestu. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o skutky pod bodom 2,3, tejto trestnej činnosti sa nedopustil, je to výmysel a nikdy sa to nestalo. Je pravdou však, že súd rozhodol v jeho neprospech. Súd rozhodol o treste rovnako, bol mu uložený trest 11 rokov a 8 mesiacov. Toto rozhodnutie však opätovne nie je právoplatné, pretože sa odvolal na Krajský súd. Právom konečného návrhu odsúdený uviedol, že si uvedomuje to, čoho sa dopustil, že problémy, ktoré mal aj v rodine aj osobného charakteru nemal riešiť takýmto spôsobom. Je mu to ľúto. Toto si dostatočne uvedomil, čo je vo väzení. Problémy finančného charakteru, ktoré mal sa mu podarilo aj medzičasom vyriešiť. Za svoje konanie sa hanbí, chce začať nový život. Nemá problém podrobovať sa kontrole na drogy aj na slobode. Prosí, aby mu súd dal šancu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že podľa jeho názoru sú u odsúdeného materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie splnené iba čiastočne. S poukazom na drogovú minulosť odsúdeného, že trestnej činnosti sa dopustil nielen na území Slovenskej republiky, ale ja na území Poľska, čo je rizikovým faktorom a je tam teda riziko, že po podmiennečnom prepustení sa dopustí ďalšej trestnej činnosti, pričom však konečné rozhodnutie ponechal na zvážení súdu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Senát okresného súdu po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom

registra trestov, s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/59/2016 zo dňa 20.07.2016, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/64/2016 zo dňa 05.10.2016, zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená jedna z podmienok materiálnych. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie. Táto musí vyplývať nielen z hodnotenia ústavu o polepšení odsúdeného, ale musí byť tiež založená na skutočnostiach týkajúcich sa všestranného zhodnotenia osobnosti odsúdeného, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená.

Tretiu zákonnú (materiálnu) podmienku (t.j. že sa u odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), senát okresného súdu nepovažuje za splnenú. Súd vychádzal najmä z trestnej minulosti odsúdeného, nakoľko ako vyplynulo z odpisu registra trestov, odsúdený sa trestnej činnosti rovnakého charakteru dopustil aj v roku 2014 na území Poľskej republiky. Hoci bol za trestnú činnosť spáchanú v Poľskej republike právoplatne odsúdený a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený so skúšobnou dobou 2 roky, počnúc právoplatnosťou dňa 24.04.2015, dopustil sa odsúdený v krátkom čase a v priebehu plynúcej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia ďalšej trestnej činnosti rovnakého charakteru, za ktorú je teraz vo výkone trestu. Uvedené svedčí o tom, že odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenie, uložené tresty a samotné trestné konanie nemali na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže v relatívne krátkom čase po právoplatnom odsúdení poľským justičným orgánom odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. S prihliadnutím na to, že odsúdený si z predchádzajúceho odsúdenia nevzal ponaučenie, keďže naďalej páchal trestnú činnosť, je senát okresného súdu toho názoru, že u odsúdeného je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Pre úplnosť súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v konaní vedenom pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/59/2016 bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného bola zistená prítomnosť plne rozvinutej polymorfnej závislosti s dominantným postavením závislosti od stimulácií metamfetamínového rádu, pričom u odsúdeného sa jedná o doživotný stav, u odsúdeného sa striedajú štádia úplnej abstinencie a aktívneho užívania omamných a psychotropných látok, v ktorom období sa dopúšťa trestnej činnosti. Uvedená skutočnosť podľa názoru senátu okresného súdu zvyšuje riziko recidívy u odsúdeného.

S prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, s prihliadnutím na trestnú minulosť obvineného, osobu obvineného ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, senát okresného súdu dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov senát okresného súdu zamietol návrh odsúdeného T. O. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.