

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Csp/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316206642
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316206642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci žalobcu Platiť sa oplatiť s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45684618, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO 47255706 proti žalovanej T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. XXX/X, štátna občianka SR, o zaplatenie 155,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 155,63 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,63 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,59 Eur od 10.11.2013 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,82 Eur od 10.12.2013 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,59 Eur od 10.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.10.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 155,63 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,63 Eur od 10.10.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,59 Eur od 10.11.2013, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 47,82 Eur od 10.12.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32,59 Eur od 10.01.2014 do zaplatenia. Súčasne si v žalobe uplatnil aj nárok na priznanie náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe v podstate uviedol, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bratislava, zapísanej v OR OS Bratislava I, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Doplnil, že právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby podľa zák. č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkoch dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanej poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaná bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli právnym predchodcom žalobcu žalovanej poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaná si záväzok uhradiť ich cenu riadne a

včas nespĺnila. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas ani napriek opakovaným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby zostáva žalovanej zaplatiť suma vo výške 35,63 Eur na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX, suma, ktorá je splatná dňa 09.10.2013, ďalej suma vo výške 39,59 Eur na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX, suma ktorá je splatná 09.11.2013, suma vo výške 47,82 Eur na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je splatná dňa 09.12.2013 a suma vo výške 32,59 Eur na základe dokladu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je splatná dňa 09.01.2014. Žalobca dôvodil, že v predmetnom konaní si uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Poukázal na príslušné ustanovenia zákona a navrhol, aby súd žalobe vyhovel.

3. K žalobe pripojil listinné doklady a to oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zákonníka zo dňa 04.09.2015, plnomocenstvo pre svojho právneho zástupcu a to aj faktúry, na ktoré sa odvoláva a ktoré sú uvedené v žalobe.

4. Na základe výzvy súdu zaplatil žalobca dňa 11.11.2016 súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

5. Súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 4Csp 72/2016 - 27 dňa 22.11.2016 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 4Csp 72/2016 - 39 zo dňa 24.04.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadřila.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe tak ako sú uvedené vyššie, pričom pri rozhodovaní o predmetnej žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, uzavrel so žalovanou podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. dňa 28.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej sa jednalo o poskytnutie mobilných služieb, resp. služieb spojených s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené tel. číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná sa za poskytnuté služby zaviazala

poskytovať právnenému predchodcovi žalobcu úhradu vo výške stanovenej v zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu a cenový výmer. Žalovaná si zmluvné povinnosti uvedené v zmluve o poskytovaní verejných služieb neplnila a neuhradila faktúry za poskytnuté služby riadne a včas, čím právnenému predchodcovi žalobcu vznikla voči nej pohľadávka v celkovej výške 155,63 Eur.

15. Súd poznamenáva, že v danom konaní je potrebné uplatniť právne závery uvedené v konštantnom názore publikovanom v civilnej zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk NS SR pod označením R/119/2003 v zmysle ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, avšak predmetné oznámenie musí byť relevantné, t.j. musí obsahovať všetky skutočnosti potrebné pre ďalšie uplatňovanie nároku voči dlžníkovi, to znamená, že v ňom musí byť jednoznačne identifikovaný postupca, postupník, dlžník, zmluva o postúpení pohľadávok, ako aj samotná pohľadávka. Oznámenie doložené žalobcom vyššie uvedené požiadavky spĺňa.

16. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej vyúčtovanej faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 35,63 Eur, ktorá bola splatná dňa 09.10.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,59 Eur splatnou dňa 09.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 47,82 Eur, ktorá bola splatná dňa 09.12.2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32,59 Eur splatnou dňa 09.01.2014. Vzhľadom na to, že žalovaná žalobcovi dlžnú sumu vo výške 155,63 Eur napriek výzve neuhradila, súd ju zaviazal na jej úhradu tak, ako sa domáhal žalobca, žalobu ktorého považuje súd za odôvodnenú v plnom rozsahu.

17. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanej aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila dlžnú čiastku vyúčtovanú jej faktúrami v lehotách splatnosti, dostala sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Z. z., ako aj v ust. § 517 ods. 1, 2, Obč. zákonníka. Preto aj uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

18. V žalobe si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu a v trovách právneho zastúpenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP, keď v spore úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).