

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/151/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212808  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117212808.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú E. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., Na H. XXX, t. č. H. domov F. F., V. XX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matky E. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., Na H. XXX, zast. E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., T. Q. X a otca T. Mazúcha, nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, o návrhu navrhovateľky K.. L. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., Y. cesta XX, t. č. bytom F. F., C. XX, o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd maloletú E. Y., nar. XX. XX. XXXX zveruje do pestúnskej starostlivosti K.. L. H., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej E. Y., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 70,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/229/2009 - 62 zo dňa 09. 03. 2010 vo výroku o výchove a výžive maloletej Andrey Y., nar. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10. 05. 2017 domáhala zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti a zároveň určenia výživného matke primerane jej možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom s prihliadnutím na vek a potreby maloletej, splatného vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici zo dňa 13. 02. 2017 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom. Následne dňa 28. 02. 2017 jej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici udelil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou, pričom prvý kontakt s maloletou E. nadviazala 02. 03. 2017 na pôde detského domova. V rámci priebehu interakcie sa snažila s maloletou spoznávať, bola oboznámená o zvykoch maloletej, jej zdravotnom stave a režime. Ďalšie interakcie s maloletou prebiehali v mesiacoch marec a apríl 2017, kedy bola maloletá na hosťovských pobytoch v jej domácnosti. Uviedla, že maloletá sa počas návštev správala spontánne, bola veselá, milá, usmievavá. S maloletou sa jej podarilo vytvoriť si pekný vzájomný vzťah. Podľa jej názoru sa maloletá pri nej cíti dobre, bezpečne. Uviedla, že žije usporiadaným spôsobom života, má veľmi rada deti, vlastné deti nemá, preto sa rozhodla vytvoriť domov dieťaťu, ktoré to potrebuje. Poukázala na to, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, pričom v roku 2012 došlo k

zapretiu otcovstva a otcovstvo k maloletej uznal T. Y., ktorý však XX. XX. XXXX zomrel. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/229/2009 - 62 zo dňa 09. 03. 2010, právoplatného 13. 04. 2010 bola maloletá spolu so súrodencami umiestená do ústavnej starostlivosti v Detskom domove, Kollárova 29, Banská Bystrica, kde sa nachádza aj v súčasnosti v profesionálnej rodine, a to z dôvodu, že matka sa o maloleté deti riadne nestarala. Uviedla, že maloletá sa v profesionálnej rodine adaptovala, má tam svoj režim, je zdravá, vyvíja sa primerane veku. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá je v detskom domove umiestnená spolu so svojim bratom Y. V., nar. XX. XX. XXXX, rozhodla sa požiadať o zverenie obidvoch detí do pestúnskej starostlivosti, nakoľko nechce naručiť ich vzájomné súrodenecké väzby. Keďže maloletý Y. má v rodnom liste uvedeného iného otca ako maloletá E., návrh na jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti prebieha v inom konaní. Poukázala na to, že má záujem aby maloletá vyrastala v harmonickom prostredí, ktoré jej môže poskytnúť. Je schopná sa o maloletú postarať, zabezpečiť jej potreby a vytvoriť tak maloletej dobré zázemie a spokojné prostredie pre jej zdravý duševný a telesný rozvoj.

2. Navrhovateľka k návrhu pripojila rozhodnutie ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 13. 02. 2017, ktorým bola zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom, súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou zo dňa 28. 02. 2017 od ÚPSVaR Banská Bystrica, odporúčenie od ÚPSVaR Banská Bystrica na zverenie maloletej a realizáciu NRS zo dňa 03. 05. 2017, správu o interakcii navrhovateľky s maloletou z detského domova zo dňa 27. 04. 2017, rodný list maloletej a rodný list navrhovateľky, výpis z Registra trestov na navrhovateľku a lekárske správy na navrhovateľku.

3. Matka maloletej sa písomne k návrhu nevyjadrila.

4. Opatrovník maloletej v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 31. 07. 2017 uviedol, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a pre jej priaznivý rozvoj. Maloletá v rámci rozhovoru s opatrovníkom uviedla, že chce byť zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, s touto si veľmi dobre rozumie, má ju rada. Pri pohovore s maloletou bolo zjavné, že sa medzi nimi vytvorila citová väzba. Čo sa týka biologickej rodiny, otec maloletej zomrel dňa 07. 06. 2013, matka maloletej žije túlavým, neusporiadaným spôsobom života, striedavo v obci Q. na adrese Na H. 58X alebo u dcéry v A. L., t. č. je nezamestnaná. O maloleté deti jednak E., ale aj Y. prejavila matka veľmi sporadický záujem, nenavštevuje ich, na ich výživu neprispieva, maloletým deťom nič nekupuje. Matka naposledy videla maloleté deti v lete 2016. Vzhľadom na uvedené úrad odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť v celom rozsahu a zveriť maloletú do jej pestúnskej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného primerane jej zárobkovým možnostiam a schopnostiam na účet príslušného úradu práce.

5. Z opatrovanského spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/229/2009 - 62 zo dňa 09. 03. 2010, právoplatným dňa 13. 04. 2010 bola nad maloletou a nad jej bratom Y. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove Banská Bystrica, Kollárova 29, pričom matka maloletej bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a neploleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet detského domova počnúc dňom umiestnenia maloletej do tohto zariadenia. V rovnakej výške bolo určené výživné aj na maloletého Y..

6. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/124/2011 - 33 zo dňa 29. 06. 2011 súd zastavil konanie vo veci návrhu navrhovateľky F. U. o zverenie maloletých detí E. a Y. do pestúnskej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou.

7. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 34P/93/2011 - 27 zo dňa 07. 02. 2012 právoplatného dňa 16. 03. 2012 súd určil, že Y. V., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej E. V., nar. XX. XX. XXXX z matky E. V., nar. XX. XX. XXXX, vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania vo veci, kedy bolo zistené, že pravdepodobnosť otcovstva u T. Y. je vyššia ako 99,9%, a teda Y. V. nie je biologickým otcom maloletej.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 35P/103/2012 - 81 zo dňa 23. 04. 2013, právoplatného dňa 25. 05. 2013 súd konanie o zverenie maloletých detí E. a Y. do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľky E. U., nar. XX. XX. XXXX zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou. Zo správy zo sociálneho zisťovania v uvedenej veci vyplynulo, že maloleté deti prežívali vnútorný rozpor medzi tým, čo by chceli oni, ako by sa chceli sami rozhodnúť s tým, že

o ich umiestnení nakoniec rozhodne súd. Podľa názoru detského domova maloleté deti nemali s navrhovateľkou vytvorený emočný vzťah, citové väzby boli slabé, preto detský domov nepovažoval za vhodné zveriť maloleté deti do starostlivosti navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené opatrovník doporučil návrh navrhovateľky zamietnuť.

9. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/260/2013 - 70 zo dňa 26. 05. 2014 bol maloletej ustanovený majetkový opatrovník, a to obec Q., ktorý je oprávnený nakladať s finančnými prostriedkami na vkladnej knižke maloletej vedenej vo VUB, a. s. so súhlasom súdu do dovŕšenia 18. roku veku maloletej. Dôvodom bola skutočnosť, že maloletej vznikol nárok na priznanie sirotského dôchodku, pričom matka v súvislosti s vybavovaním sirotského dôchodku pre maloletú nespolupracovala s detským domovom ani opatrovníkom a neďávala spôsobom svojho života záruku, že by bola schopná riadne a v záujme maloletej spravovať jej majetok.

10. Navrhovateľka nad rámec v skutočnosti uvedených v návrhu na pojednávaní uviedla, že prvý kontakt s maloletou mala pred siedmymi rokmi v byte profesionálnych rodičov, ktorých osobne pozná. Následne sa s maloletou osobne zoznámili, stretávali sa, vznikol medzi nimi určitý vzťah. Maloletá je aj naďalej v ústavnej starostlivosti detského domova, v rámci ktorej je umiestnená v profesionálnej rodine. Uviedla, že je zapísaná v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnmi a absolvovala aj prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, ktorú ukončila v roku 2016. Podľa jej názoru má vytvorenú citovú väzbu s maloletou. Vie to podľa toho, že maloletá ju objíma, povie jej, že ju má rada, zdôveruje sa jej so zážitkami, čo zažila v škole, vo výtvarnej, v tanečnej. Pozná povahu maloletej, táto je niekedy prchká, rýchlo sa nahnevá, ale rýchlo vie aj odpustiť. Má rada keď platí to, čo sa dohodnú, je priateľská. Pozná denný režim maloletej. Cez školský rok vstáva maloletá o 07:00 hod. do školy ide o 07:45 hod. do školy chodí pešo. V škole býva do 13:30 hod., potom si doma robí úlohy, večeria medzi 18:00 - 19:00 hod., na spánok sa ukladá medzi 20:00 - 21:00 hod., pred spaním si rada číta. Cez prázdniny maloletá prvé dva týždne bola v tábore, tretí týždeň bola s navrhovateľkou a štvrtý týždeň v júli bola na zájazde s folklórnym súborom vo Fínsku. Navrhovateľka uviedla, že pozná aj záujmy maloletej, maloletá rada číta, maľuje, tancuje a varí. Obľúbené jedlo maloletej je pšeno s ovocím a čokoládou. Maloletá má v súčasnosti 10 rokov, ukončila 7. ročník základnej školy. Zo záujmových krúžkov navštevuje v základnej umeleckej škole maľovanie, kde sa uhrádza poplatok 50,- € na polroka a folklórny súbor C., kde spieva a tam sa uhrádza suma 50,- € na polroka, pričom tieto výdavky uhrádzajú profesionálni rodičia. Uviedla, že pokiaľ ide na výlety s maloletou, tieto financuje ona. Pozná školský prospech maloletej, maloletá prospela s vyznamenaním. Najradšej má predmet matematiku, chémiu, najneradšej má geografiu. Pozná zdravotný stav maloletej, tento je dobrý, neužíva pravidelne žiadne lieky. Maloletá navštevuje špecializovanú očnú ambulanciu, nosí okuliare, teraz sa jej majú zakupovať nové okuliare. Poukázala na to, že maloletá chcela za vysvedčenie nové šaty, ktoré jej zakúpili profesionálni rodičia. Uviedla, že býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov, býva tam sama, maloletá tam má vlastnú izbu. Mesačné náklady na bývanie sú: nájom 160,- €, inkaso 23,- €, televízia + internet 45,- €, strava 100,- €, benzín 30,- €. Dlhy ani úvery ani poisťky nemá. Nevlastní hnutelné veci väčšej hodnoty. Z nehnuteľností vlastní dvojizbový byt v Banskej Bystrici v ktorom bývajú v súčasnosti jej starí rodičia. Mesačný príjem v čistom má 640,- €, iný príjem nemá. V mieste bydliska má dobrú povest', nie je konfliktná, má dobré susedské vzťahy, je priateľská. Uviedla, že nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov. Jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu ani neužíva pravidelne žiadne lieky a má plnú spôsobilosť na právne úkony. Sprostredkovane od maloletej vie, že táto nie je v kontakte so svojou matkou. Podľa jej názoru si matka neplní vyživovaciu povinnosť na maloletú. Opätovne poukázala na to, že si chce do pestúnskej starostlivosti zobrať aj brata maloletej, maloletého Y., nakoľko súrodenci sú na seba silno citovo naviazaní. Uviedla, že maloletá vie o tomto konaní a sama maloletá jej povedala, že chce aby bola zverená do jej pestúnskej starostlivosti.

11. Splnomocnená zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí z dôvodu, že maloletá má o chvíľu 14 rokov a jej brat Y. 16 rokov a je dosť neobvyklé, že navrhovateľka žiada zveriť do pestúnskej starostlivosti deti v tomto veku. Uviedla, že ona sama žiadala zveriť deti do svojej pestúnskej starostlivosti pričom jej návrhu vyhovené nebolo z dôvodu veľkého vekového rozdielu medzi ňou a maloletými deťmi. Poukázala na to, že maloletá považuje navrhovateľku skôr za svoju sestru, aj ju tak nazýva, že je to jej sestra. Podľa jej názoru je tento návrh účelový, nakoľko profesionálni rodičia končia s výkonom profesionálneho rodičovstva. Javí sa jej, že maloleté deti sú štvané proti biologickej rodine, že ich ovplyvňujú v neprospech biologickej rodiny. Má pocit, že maloletá je manipulovaná zo strany profesionálnych rodičov proti biologickej rodine. Uviedla, že maloletá nebola ani

na pohrebe svojho otca v roku 2013, nakoľko jej to neoznámili z detského domova. Taktiež má výhrady voči strave, ktorú maloletá konzumuje v domácnosti profesionálnych rodičov, nakoľko títo sú vegetariáni, vegáni, vôbec nejedia mäso, živočíšne produkty, čo nie je v prospech maloletej. Ďalej uviedla, že matka má v súčasnosti zabezpečené už primerané bývanie jednak na Q. a jednak u svojich dcér na L. N. a má aj príjem z príležitostných brigád.

12. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom z dôvodu, že má obavy ako bude naložené s majetkom maloletej predovšetkým s jej sirotským dôchodkom. Poukázala na to, že keď si pýtala maloleté deti z detského domova, vždy jej povedali, že majú nejaké aktivity a nemohli ísť k nej do domácnosti. Voči osobe navrhovateľky nemá nič osobné, jedinou výhradou bolo len nakladanie s majetkom maloletej, aby tento niekto nezneužil. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá má ustanoveného osobitného majetkového opatrovníka na nakladanie s jej majetkom uviedla, že nemá výhrady voči pestúnskej starostlivosti a s touto by súhlasila, keďže maloleté deti sa cítia u navrhovateľky dobre. O zrušenie ústavnej starostlivosti nepožiadala napriek tomu, že podľa jej názoru má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Nepožiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti aj z dôvodu, že maloleté deti to nechceli a chceli ostať v profesionálnej rodine. Čo sa týka úpravy styku s maloletou, túto ponecháva na vzájomnej dohode s navrhovateľkou a maloletou. Uviedla, že maloletá je v detskom domove umiestnená od septembra 2009. V súčasnosti nie je s maloletou v žiadnom kontakte, nakoľko maloletá s ňou nekomunikuje ani cez Facebook. S maloletou mala vždy dobrý vzťah, vždy bola milá, dobrá, slušná, avšak svoje správanie maloletá zmenila od leta 2016. Nevedela uviesť, či má navrhovateľka vytvorené vhodné bytové, sociálne podmienky pre starostlivosť o maloletú, nakoľko túto nepozná. Pozná záujmy maloletej, má rada kreslenie, rada tancuje v súbore, v škole sa učí dobre, jedenkrát mala trojku z angličtiny, nosí okuliare. Maloletá nemá rada karfiol. Uviedla, že maloletá bola naposledy u nej v domácnosti v lete 2016. V súčasnosti je zamestnaná na dohodu ako ošetrovateľka v poľnohospodárskom družstve Q. od júla 2017, jej príjem by mal byť okolo 550,- € mesačne. Predtým bola zamestnaná v M., kde jej príjem bol do 400,- € mesačne. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, bývala tam spolu s nebohým manželom. Prechodne býva aj v L. N. u svojich dcér, kde prispieva na domácnosť sumou 200,- € mesačne. Uviedla, že má dlhy, exekúcie, avšak nevedela uviesť v akej výške. Nevlastní hnutelivé veci väčšej hodnoty ani iné nehnuteľnosti. Má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému Y., ktorý má 16 rokov, ukončil 1. ročník strednej školy. Tento je taktiež umiestnený v detskom domove spolu s maloletou E.. Na obidve maloleté deti má určené súdom výživné v minimálnej výške, pričom túto vyživovaciu povinnosť si vôbec neplní, nakoľko nemala stály príjem. Nad rámec výživného maloletým deťom nezakúpila nič, a to ani na sviatky, ani na Vianoce. Uviedla, že v súčasnosti je schopná prispievať na výživu maloletej sumou 70,- € mesačne. Matka maloletej uviedla, že keď si to tak maloletá želá a chce byť zverená do pestúnskej starostlivosti, nechce jej v tom brániť.

13. Opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že maloletá bola spolu so svojimi súrodencami v roku 2009 umiestnená do ústavnej starostlivosti Detského domova Banská Bystrica, kde sa nachádzajú v súčasnosti v profesionálnej rodine. Z vykonaného sociálneho zisťovania v domácnosti navrhovateľky, jednak na adrese Y. bolo zistené, že obidve domácnosti sú plne prispôsobené maloletej a tomu, aby navrhovateľka mohla zabezpečovať starostlivosť o ňu a jej brata. Maloletá E. sa vyjadrila, že chce byť zverená do pestúnskej starostlivosti, nakoľko s navrhovateľkou má pekný vzťah, má ju rada, rozumie si s ňou. Vzhľadom k týmto skutočnostiam odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť, zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto ju bude zastupovať a vykonávať osobnú starostlivosť v rozsahu ako by to vykonávali rodičia a zastupovať maloletú v bežných veciach a zároveň zaviazat' matku aby prispievala na výživu maloletej primerane jej možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom s tým, že výživné bude uhrádzať na účet príslušného úradu práce.

14. Z rozhodnutia ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 13. 02. 2017 vyplýva, že navrhovateľka bola zapísaná do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom. Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 03. 05. 2017 vyplýva odporúčenie na zverenie a realizáciu NRS maloletých súrodencov Y. V. a E. Y. navrhovateľkou. Z potvrdenia ošetrojúceho lekára navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka je spôsobilá ako pestúnka náhradnej rodinnej starostlivosti, jej zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľka je podľa výpisu z registra trestov a lustráciu v registri priestupkov osobou bezúhonnou.

15. Z oznámenia zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že jej čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 555,26 €.

16. Z oznámenia zamestnávateľa matky M., a. s. vyplýva, že jej pracovný pomer je na dobu určitú od 13. 03. 2017 do 15. 12. 2017, pričom menovaná bola od 19. 05. 2017 práceneschopná. Jej čistý mesačný príjem je vo výške 360,78, €. Predtým bola u nich zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce cez pracovnú agentúru, kedy bol jej mesačný príjem za obdobie október - december 2016 vo výške 167,26 € a za obdobie január - marec 2017 vo výške 59,55 €.

17. Z úradného záznamu zo dňa 17. 07. 2017 vyplýva, že maloletá pri pohovore s opatrovníkom uviedla, že vie o prebiehajúcom konaní, súhlasí s tým aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky lebo ju pozná, má ju rada. V jej domácnosti má vytvorenú vlastnú izbu, vlastnú izbu tam má aj jej brat Y.. Uviedla, že chce byť zverená do pestúnskej starostlivosti spolu s bratom. Čo sa týka biologickej rodiny uviedla, že otec zomrel, s matkou sa stretáva málo, videla ju naposledy v lete 2016. S matkou nie je v kontakte, nevolajú si ani nepíšu. Matka ju nenavštevuje, nedáva jej darčeky ani pri príležitosti narodenín, sviatkov. Nevie, kde v súčasnosti matka býva. Opakovane uviedla, že chce byť zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko si s ňou rozumie.

18. Podľa § 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 50 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti

dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

23. Pestúnska starostlivosť prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia z dlhodobých príčin nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné, a v záujme maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov, pričom v roku 2012 došlo k zapretiu otcovstva a otcovstvo k maloletej uznal T. Y., nar. 24. XX. XXXX, ktorý však dňa XX. XX. XXXX zomrel. Keďže matka nezabezpečovala náležitú starostlivosť o maloletú, bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/229/2009 - 62 zo dňa 09. 03. 2010 umiestnená do ústavnej starostlivosti spolu s jej bratom Milanom, kde sa nachádza aj v súčasnosti v profesionálnej rodine. V danej veci súd zistil, že navrhovateľka pozná povahu, potreby maloletej, jej denný režim, záľuby, dohliada na jej zdravotný stav. Navrhovateľka sa zaujíma aj o školské výsledky maloletej. Medzi navrhovateľkou a maloletou sa vytvorila silná citová väzba, čo potvrdila aj sama maloletá s tým, že si s navrhovateľkou rozumie, cíti sa u nej dobre. Navrhovateľka dáva maloletej pocit istoty, bezpečia. Sociálnym šetrením v domácnosti navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky, táto má vytvorené vhodné bytové, sociálne a ekonomické podmienky pre starostlivosť o maloletú. Maloletá v rámci pohovoru prejavila vôľu, aby bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko má s navrhovateľkou dobrý vzťah, má u nej vytvorené vhodné podmienky aj vlastnú izbu, pričom v tejto starostlivosti by mohla byť spoločne aj so svojim bratom. Matka maloletej vzhľadom na želanie a prejavenu vôľu maloletej súhlasila s pestúnskou starostlivosťou zo strany navrhovateľky. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady pestúna, nakoľko je osobou s plnou spôsobilosťou na právne úkony, je bezúhonná, v mieste bydliska je hodnotená pozitívne, jej zdravotný stav sa neprieči účelu pestúnskej starostlivosti. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú zveril do jej pestúnskej starostlivosti. Pri zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti prihliadol na prejavenu vôľu maloletej, ako aj na súhlasné stanovisko matky. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletej tak, že navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

24. Zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky matke nezaniká jej zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výšky výživného matke súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku a odôvodnených potrieb maloletej, ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov maloletej. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá má v súčasnosti 13 a pol roka, ukončila 7. ročník základnej školy, od septembra 2017 nastúpi do 8. ročníka základnej školy. Navštevuje záujmové krúžky v základnej umeleckej škole, a to maľovanie a folklórny súbor C., kde sa do obidvoch uhrádza suma 50,- € na polroka. Zdravotný stav maloletej je dobrý, je vedená v špecializovanej očnej ambulancii, nosí okuliare s čím sú spojené zvýšené výdavky. Neužíva pravidelne žiadne lieky. Matka maloletej podľa vlastného vyjadrenia pracuje ako ošetrovateľka na poľnohospodárskom družstve Q., kde má mať príjem 550,- € mesačne. Je vlastníkom rodinného domu, kde uhrádzajú len bežné náklady. Prechodne býva v byte spolu so svojimi staršími dcérami v L. N., kde prispieva na chod domácnosti sumou 200,- € mesačne. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť ešte na maloletého Y., ktorý je umiestnený v ústavnom zariadení, v súčasnosti má 16 rokov, ukončil 9. ročník základnej školy a od septembra 2017 nastupuje do 1. ročníka strednej školy. Matka uviedla, že je schopná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 70,- € mesačne.

Súd na základe takto zisteného veku, odôvodnených potrieb maloletej a príjmu matky určil matke výživné na maloletú vo výške 70,- € mesačne, ktorú podľa názoru súdu je schopná uhrádzať bez ujmy vlastnej výživy a zároveň takto určeným výživným spolu s rodinnými prídavkami bude mať maloletá zachované životné minimum, na ktoré má v zásade zákonné právo. Súd podľa § 51 Zákona o rodine matku zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko účinky zverenia maloletej do pestúnskej starostlivosti nastávajú práve právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

25. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove a výžive maloletej, a to rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/229/2009 - 62 zo dňa 09. 03. 2010.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

27. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a opatrovník maloletej vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolaí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)