

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316201769
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316201769.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. C.P., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Ž. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, a otca: P. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. V. A., E.. Č.. K. E. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa A. C., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 03.02.2016.

III. Súd zročné výživné otcovi maloletého dieťaťa neurčuje.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.02.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil výživné na maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že s otcom maloletého dieťaťa žila v spoločnej domácnosti od roku 2004. Počas spolužitia sa im narodil maloletý. Pre nezhody s otcom maloletého prerušila spolužitie a otec sa v roku 2013 odsťahoval. Od tej doby prispieva otec na výživu maloletého sumou 30,- Eur.

2. Na pojednávaní dňa 03.04.2017 matka maloletého navrhla rozšíriť svoj návrh aj o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku. Uznesením č. k. 16P/34/2016-74 zo dňa 3.4.2017 súd pripustil zmenu návrhu v uvedenom rozsahu.

3. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Vo veci sa písomne a ani inak nevyjadril. Dňa 02.08.2017 otec e-mailovým podaním ospravedlnil svoju

neprítomnosť na pojednávaní dňa 02.08.2017, pričom uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Zo správy kolíznej opatrovníčky zo dňa 06.06.2017 vyplýva, že maloletý býva spolu so svojou matkou v rodinnom dome pozostávajúcom z kuchyne, obývacej izby, sociálneho zariadenia a dvoch izieb. V domácnosti s nimi žijú aj rodičia a brat matky maloletého. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. V čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Náklady na domácnosť tvoria poplatky za elektrinu vo výške 80,- Eur a plyn vo výške 200,- Eur. Matka do domácnosti prispieva podľa jej aktuálnych možností. Matka maloletého je zamestnaná a dosahuje príjem asi 300,- Eur. Rodičia matky maloletého poberajú starobný dôchodok a brat matky maloletého je podnikateľ v oblasti stavebníctva. Maloletý navštevuje materskú školu. Všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloletého a dochádzkou do škôlky hradí matka maloletého. Maloletý je zdravý, máva len bežné ochorenia. Podľa starej matky maloletého otec na výživu maloletého neprispieva a do ich domácnosti nechodí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, správou kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ neboli upravené.

7. Matka maloletého na pojednávaniach dňa 03.04.2017 a 02.08.2017 uviedla, že zotrváva na svojom návrhu. Žiada zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude ona. Zaostalé výživné si neuplatňuje. Na pojednávaní dňa 03.04.2017 matka uviedla, že otec navštevuje maloletého minimálne raz za mesiac, pričom do ruky jej dá 30,- Eur. Na pojednávaní dňa 02.08.2017 už matka uviedla, že otec maloletého býva momentálne v E. Č.. XXX s novou priateľkou. Na tejto adrese by sa nemal zdržiavať dlhodobo. Maloletý pôjde od septembra 2017 do 1. ročníka Základnej školy v E.. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Nemá žiadne zdravotné ťažkosti a ani zvýšené výdavky. Otec sa s maloletým nestretáva, nekontaktuje ho. Výživné platil otec mesačne 30,- Eur až do marca 2017. Dávky v hmotnej núdzi matka nepoberá. Jej mesačný príjem je približne 300,- Eur a poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur. Iný príjem nemá. Mesačné výdavky na maloletého sú v sume 15,15 Eur poistenie, 10,- Eur sporenie, obedy v škôlke 7,- Eur alebo 12,- Eur, strava doma 50,- Eur, oblečenie a obuv 30,- Eur. Prednedávnom bola s maloletým na kúpalisku, kde platila vstupné 3,- Eur a stravu pre maloletého. Školskú tašku maloletý ešte nemá, na narodeniny mu ju kúpia krstní rodičia. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, otcom a bratom. Jej výdavky na domácnosť sú v sume 80,- Eur a chodí aj na nákupy potravín, čo predstavuje mesačne sumu 50,- Eur. Zaostalé výživné si neuplatňuje. Nebráni otcovi stykať sa s maloletým.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci uviedla, že navrhuje zveriť maloletého do osobnej starostlivosti jeho matky, určiť minimálne výživné od otca na maloletého a styk ponechať bez úpravy, nakoľko podľa vyjadrenia matka nebráni otcovi v styku s maloletým.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
 - b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
 - c) správa majetku maloletého dieťaťa.
12. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
13. Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak
- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
 - b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
 - c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.
14. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
15. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
16. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
17. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
19. Podľa § 65 ods. 1 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
20. Podľa § 75 ods. 1, veta prvá ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.
21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
22. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
23. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s Opatrením MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2017 suma 27,32 Eur.
24. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloletý vychovávaný, súd vychádzal z vyjadrení matky a kolízneho opatrovníka a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko sa už o neho osobne stará a má všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletého. Zverenie maloletého do starostlivosti matky navrhuje aj kolízna opatrovníčka. Otec sa s maloletým nestretáva, nekontaktuje ho a od marca 2017 neprispieva na jeho výživu. Súd zároveň rozhodol, že právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bude mať matka maloletého.

25. Pri rozhodovaní o výške výživného zo strany otca vychádzal súd z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a príslušného opatrenia MPSVaR SR, a to s poukazom na majetkové, sociálne a zárobkové pomery otca, ktoré súdu nie sú známe s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Zročné výživné súd neurčil, nakoľko matka maloletého zročné výživné nežiadala priznať a uviedla, že otec maloletého platil výživné na maloletého každý mesiac vo výške 30,- Eur až do marca 2017.

26. Styk otca s maloletým súd ponechal bez obmedzenia zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s matkou maloletého dieťaťa, vzhľadom na to, že matka v styku s maloletým otcovi nemieni brániť a takúto formu úpravy styku navrhla aj kolízna opatrovníčka maloletého.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.