

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010346
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5917010346.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Spisová značka: 8T/64/2017-67
IČO: 5917010346
ECLI:SK:OSRK:2017:5917010346.1

Trestný rozkaz

Okresný súd Ružomberok, samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

M. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalé bydlisko v C., V. č. XXXX/XX, živnostník - SZČO, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XPc/X/XXXX-XX zo dňa 27.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2016, platiť výživné na jeho maloletého syna T. Z., nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 80,-Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v C., N. č. XXXX/XX, počnúc od jeho narodenia, túto vyživovaciu povinnosť si v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval riadne a pravidelne neplní od 13.05.2015 až doteraz, s výnimkou mesiacov január 2017, kedy matke uhradil 80,-Eur a apríl 2017, kedy matke na základe výzvy povereného príslušníka PZ uhradil sumu 500,-Eur, čím za uvedené obdobie ku dňu podania obžaloby dlhuje na bežnom výživnom sumu 1.340,-Eur k rukám matky E. Z., pričom výška a rozsah vyživovacej povinnosti obvineného v období od narodenia mal. T. Z. do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XPc/X/XXXX-XX zo dňa 27.10.2016 je posudzovaná ako predbežná otázka podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku,

keď od 11.01.2016 do 17.03.2016 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku a poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 97,40,-Eur, z evidencie bol vyradený dňom 18.03.2016, pretože od 18.03.2016 je opätovne držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania Dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov a ako živnostník podľa daňových priznaní k dani z príjmu fyzických osôb dosiahol v roku 2015 celkový príjem vo výške 6.097,90,-Eur a v roku 2016 vo výške 6.053,-Eur, v súčasnosti má podľa vlastného vyjadrenia čistý mesačný príjem cca 1.000,-Eur, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/38/2017 z 15.05.2017 mu bol za dva úmyselné trestné činy uložený peňažný trest v sume

400,-Eur, ktorý zaplatil dňa 07.06.2017, je evidovaný v databáze zákazníkov spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., kde má registrovanú kartu s dobíjaním kreditu a využíva platené služby mobilného operátora, t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu zaplatiť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia dlh na výživnom na mal. dieťa vo výške 1.340,-Eur k rukám matky E. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXXX/XX, Ružomberok.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
s a m o s u d c a
Okresný súd Ružomberok
dňa 02. augusta 2017

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 86 písm. b) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu,