

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201680
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3518201680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: s Autoleasing SK, s. r. o., so sídlom Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 46 806 491, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: T. H., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom D.. A. Č.. XXX/., Č., o zaplatenie 1.226,43 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietla.
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.05.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.226,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny od 02.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom Zmluvy o úvere č. J., uzatvorenej dňa 29.05.2013 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom a splnomocneným zástupcom žalobcu v súčasnosti zaniknutou spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6.422,- Eur na kúpu osobného automobilu E. Q. I. T. T. X.X I. XXV I., VIN: K., rok výroby 2006. Cena motorového vozidla bola určená cenou 5.922,- Eur, pričom žalovaný uhradil priamou platbou 1.200,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 48 mesačných splátkach po 213,05 Eur, celkovo v sume 10.226,40 Eur. Žalovaný zaplatil do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to prvých 40 splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil, a preto žalobca listom z 29.01.2017 vyhlásil ku dňu 29.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná istina 1.226,43 Eur pozostáva z nesplatennej časti istiny splatnej ku dňu skončenia zmluvy po zohľadnení výťažku z predaja vozidla vo výške 737,89 Eur, z ostatných neuhradených záväzkov vo výške 937,24 Eur. Žalobca si voči žalovanému uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 14.08.2018 Platobný rozkaz č.k. 6Csp/25/2018-63, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Žalovaný podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že jeho zamestnanec G. N. konala za neho pri podpisovaní zmluvy, zároveň mala konať za AUTOLEASING SK - v kúpnej zmluve uviedla sumu 5.346 Eur, avšak v leasingovej zmluve uviedla sumu 5.922,- Eur. Vzhľadom na rozdielnosť týchto súm, má za to, že bolo podvedený a došlo k nezákonnému obohateniu. Vzhľadom na včas podaný odpor vecným odôvodnením súd Uznesením č.k. 6Csp/25/2018-71 z 1. októbra 2018 zrušil predmetný platobný rozkaz.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že žalobca nie je stranou kúpnej zmluvy a údaje uvedené v zmluve o úvere korešpondujú s údajmi vo faktúre č. C. z 29.05.2013.

5. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o úvere č. J. z 29.05.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami úverov poskytovaných s Autoleasing SK, s. r. o., Oznámením o uplatnení práva na okamžité splatenie úveru, Splátkovým kalendárom, Protokolom o odobratí a prevzatí motorového vozidla z 02.02.2017 Protokolom konečného vyrovnania z 16.05.2017, vyjadrením žalovaného z 07.07.2020, kúpnu zmluvou z 29.05.2013 a ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa 29.05.2013 Zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi účelovo viazaný úver vo výške 6.422,- Eur na kúpu osobného automobilu E. Q. I. T. T. XXV I., VIN: K., rok výroby 2006 prostredníctvom predajcu AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699. Kúpna cena motorového vozidla bola dohodnutá vo výške 5.922,- Eur, pričom žalovaný uhradil priamou platbou predajcovi 1.200,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 48 mesačných splátkach po 213,05 Eur. V zmluve bolo uvedené priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov RPMN vo výške 22,96 %. V zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe a výške odplaty. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku 10.226,40 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá jeden mesiac po prevzatí vozidla klientom. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pevná vo výške 20 % a výška RPMN 55,17 %. Zo Splátkového kalendára vyplýva splatnosť mesačnej splátky k 29. dňu v mesiaci.

8. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.05.2013 medzi spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. so sídlom Panónska cesta 39, Bratislava, IČO: 35 858 699 ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim vyplýva, že kúpna cena za vyššie špecifikované osobné motorové vozidlo bola dohodnutá v sume 5.346,- Eur.

9. Listom z 29.01.2017 žalobca oznámil žalovanému uplatnenie svojho práva na okamžité splatenie úveru dňa 29.01.2017 (vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru) a úver zosplatnil. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 881,30 Eur.

10. V konaní bolo nesporné, že žalobca ako veriteľ titulom zmluvy o úvere poskytol žalovanému úver 6.422 Eur, pričom žalovaný mu zaplatil celkovo 8.522,- Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. i, j) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 29.05.2013 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

18. V konaní bolo preukázané, že žalobca žalovanému poskytol úver v sume 6.422,- Eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi titulom poskytnutého úveru celkovo 8.522,- Eur, čo vyplynulo zo zhodných tvrdení strán sporu (žalovaný toto tvrdenie žalobcu uvedené v žalobe potvrdil vo svojom vyjadrení z 07.07.2020).

19. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere sa výška priemernej úrokovej sadzby uvedenej na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov v kategórii Nové úvery pre domácnosti pohybovala vo výške 11,22 % ročne. V zmluve o úvere bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 20 %, ktorá prevyšuje úrokovú mieru, za akú banky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej úverovej zmluvy poskytovali úvery (11,22 %), čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež rozpor s dobými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

20. Súd preskúmal obsahové náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola správne dohodnutá RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. RPMN bola dohodnutá v zmluve vo výške 55,17 %. Predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Takéto skresľujúce dojednanie RPMN je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

22. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zn. C - 679/18: Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvolať dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve. Cieľom § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia

a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Zo žiadosti o úver (č.l. 22) vyplýva, že žalobca ako dodávateľ neanalyzoval spotrebiteľov - teda žalovaného osobný / domáci rozpočet na strany výdavkov (náklady na dopravu, domácnosť, bývanie...), ale iba na strane príjmov. Takáto analýza iba jednej zo strán rozpočtu sama o sebe nepostačuje na posúdenie úverovej schopnosti spotrebiteľa. Žalobca tak nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a pre hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/, d/, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a žiadne poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca v žalobe tvrdil a žalovaný jeho tvrdenia nerozporoval, že žalovanému boli na základe predmetnej zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 6.422,- Eur a žalovaný titulom predmetnej zmluvy žalobcovi zaplatil celkovo 40 splátok po 213,05, t.j. 8.522,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný zaplatil požičanú sumu žalobcovi. Uplatnený nárok žalobcu bol nedôvodný, a preto súd žalobu zamietol.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku), čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.