

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206965
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617206965.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: U. W., M. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXX, C., Š. G. P. o zaplatenie 5.620,31 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 5.165,57 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5165,57 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia na účet žalobcu vedený v Poštovej banke, a.s. IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol XXXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu žalobcu sčasti zaplatenia zmluvného úroku vo výške 11,90 % p. a. zo sumy 5.165,57 Eur od 20.06.2017 do zaplatenie z a m i e t a .

III. Súd konanie sčasti úroku z istiny do 31.03.2017 vo výške 21,91 Eur, sčasti úroku z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 5.620,31 Eur (dlžná istina) od 02.04.2017 do 19.06.2017, sčasti zmluvného úroku vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 5.620,31 Eur (dlžná istina) od 02.04.2017 do 19.06.2017, sčasti dlžnej istiny vo výške 454,74 Eur z a s t a v u j e .

IV. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.620,31 Eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 21,91 Eur, zmluvného úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy 5.620,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.620,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 01.12.2011 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere Pôžička na bývanie č. 6851098788 (ďalej „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky žalobcu, Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej len „OP“, „VOP“ a „Sadzobník“). Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 8.500 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal v stanovenej lehote vrátiť a to istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaný neplatil úver riadne a včas, z toho dôvodu žalobca v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) v spojení s VOP vyhlásil dňa 07.08.2014 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 28.03.2017. Od tohto dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 31.03.2017 povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 5.620,31 Eur, dlžné úroky z istiny do 31.03.2017 vo výške 21,91 Eur, zmluvný úrok vo výške 11,90 % ročne zo sumy 5.620,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zákonný úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.620,31 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia.

2. Súd vytýčil termín pojednávania na 02.08.2017 o 10,30 hod. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, jeho zástupca neúčast' ospravedlnil dňa 21.07.2017 podaním doručeným súdu dňa 28.07.2017. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o úvere pôžička na bývanie, podstatného obsahu obchodných podmienok pre úver - pôžička na bývanie a všeobecných obchodných podmienok, podstatného obsahu sadzobníka, aktuálneho stav úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy a to z 21.07.2014, zo 07.08.2014, späťvzatia žaloby sčasti, vyjadrenia žalovaného k žalobe na č.l. 41 spisu, zmluvy o postúpení pohľadávok predloženej žalobcom a to zo dňa 13.06.2017, uznesenia o zmene strán sporu na strane žalobcu, dôkazu doručenému žalovaným o zaplatení splátok, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

3. Dňa 01.12.2011 žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere pôžička na bývanie č. 6851098788 predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 splátkach mesačne vo výške 134,8 Eur. Dátum prvej splátky bol 20.01.2012, konečná splatnosť 20.12.2021, úroková sadzba 11,90 % ročne, splatnosť splátky 20.deň v mesiaci a priemerná RPMN 11,66 %.

4. Písomným podaním zo dňa 22.07.2014 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ žalobca upozornil žalovaného, že ku dňu 21.07.2014 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 573,65 Eur a vyzval ho na úhradu v lehote do 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň upozornil žalovaného, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatným.

5. Písomným podaním zo dňa 07.08.2014 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stáva k 07.08.2014 predčasne splatným a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 7.792,79 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

6. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.03.2017“ je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.500 Eur, z ktorého žalovaný uhradil 2.879,69 Eur.

7. Písomným podaním žalovaného zo dňa 14.06.2016 označeným ako „Uznanie dlhu so splátkovým kalendárom“ žalovaný uznal dlh vo výške 7.342,28 Eur, ktorý sa každý deň zvyšuje o príslušenstvo a zaviazal sa splácať ho v mesačných splátkach vo výške 276,00 Eur vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca., počnúc dňom 20.06.2016.

8. Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2017 žiadal zástupca žalobcu, aby súd pripustil zmenu účastníkov na stranu žalobcu z dôvodu, že došlo po začatí súdneho konania k postúpeniu pohľadávky na nového žalobcu R Collectors s.r.o. Súd uznesením č.k. 8Csp/120/2017-68 zo dňa 31.07.2017 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca Poštová banka, a.s. a na jeho miesto do sporu vstúpil R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

9. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu 01.12.2011 a spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 01.12.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 517 od. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 8.500 Eur. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu doručil žalobca vyplýva, že zostatok dlhu na istine žalovaného poskytnutého úveru ku dňu 31.03.2017 je vo výške 5.620,31 Eur, žalovaný ani nepoprel, že nesplácal úver riadne a včas, tak ako sa na to zaviazal v zmluve, a preto žalobca listom zo dňa 07.08.2014 vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu. Žalovaný predložil súdu dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom, v ktorej sa zaviazal, že dlh spolu s príslušenstvom zaplatí v mesačných splátkach vo výške 276,00 Eur vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 20.06.2016. Napriek uvedenej dohode bola žalovaným vykonaná len jedna čiastková úhrada dňa 28.03.2017 vo výške 2.879,69 Eur.

14. Žalovaný zaplatil žalobcovi dňa 18.04.2017 sumu vo výške 406,64 Eur a dňa 19.05.2017 sumu vo výške 276,00 Eur, t.j. celkovo spolu 682,64 Eur. Podľa Obchodných podmienok žalobcu účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere č. 6851098788 zo dňa 01.12.2011 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, žalovaný uzatvorením zmluvy súhlasil s nasledovným poradím započítania platieb: poplatky podľa Sadzobníka, úrok z omeškania, úrok z úveru a splátka istiny z úveru. Uvedené obchodné podmienky žalobcu boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a žalovaný v zmysle zmluvy vyjadril svoje oboznámenie a súhlas s jej neoddeliteľnými súčasťami (mimo iné aj s obchodnými podmienkami žalobcu). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 134,80 Eur, pričom na základe vyššie uvedeného zmluvného dojednania bol systém započítania splátok nastavený tak, že v prípade riadneho plnenia dlhu žalovaným by sa postupne zmenšoval pomer časti úhrad započítaných na úroky dlhu a zväčšoval pomer časti úhrad započítaných a istinu dlhu. S ohľadom na doteraz prezentované skutočnosti a úhrady vykonané žalovaným v období od podania návrhu na vydanie platobného rozkazu (01.04.2017) do dnešného dňa (19.06.2017), žalobca zobral žalobu späť sčasti úroku z istiny do 31.03.2017 vo výške 21,91 Eur, sčasti úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 5.620,31 Eur od 02.04.2017 do 19.06.2017, sčasti zmluvného úroku vo výške 11,90 % p.a. zo sumy 5.620,31 Eur od 02.04.2017 do 19.06.2017 a sčasti dlžnej istiny vo výške 454,74 Eur. Súd preto rozhodol, že konanie v uvedenej časti zastavil.

15. Žalobca sa v spore domáha od žalovaného aj zaplatenia zmluvného úroku z úveru vo výške 11,90 % ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve a žiadal ho zaplatiť z istiny 5.165,57 Eur počnúc dňom 20.06.2017 do zaplatenia. Súd má preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 07.08.2014, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do predčasnej splatnosti dlhu. Po predčasnej splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým

vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho záväzku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013, rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/143/98). Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia dohodnutého zmluvného úroku vo výške 11,90 % ročne zo sumy 5.165,57 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia zamietol.

16. Súd vzhľadom na uvedené preto priznal žalobcovi istinu vo výške 5.165,57 Eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z istiny od 5.165,57 do zaplatenia.

17. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžné sumy a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Aj keď súd žalobu sčasti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísli vo svojej žalobe (uznesenie NS SR sp.zn. 6Obo/243/2007 z 27.11.2008).

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.