

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7217010115.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovanej Ž. B., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. augusta 2017, odvolanie obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28.4.2017, sp.zn. 5T/8/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej Ž. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná Ž. B. uznaná za vinnú zločinom lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo skutkovej vete výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za to bola odsúdená podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. obžalovanú zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal poškodenú M. Z. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná Ž. B., v ktorom žiadala prehodnotenie celého prípadu a vykonania ďalších úkonov za účelom zistenia riadneho skutkového stavu.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že predmetný rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.4.2017 za prítomnosti členov senátu, asistentky, prokurátorky, obžalovanej, jej obhajcu a poškodenej. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať voči rozsudku odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II obžalovaná prehlásila, že sa vzdáva odvolania aj za osoby oprávnené podať ho v jej prospech. Poškodená sa taktiež vzdala práva odvolania voči výroku o náhrade škody, prítomná prokurátorka si ponechala lehotu.

Prokurátor prípisom zo dňa 2.5.2017 (č.l. 95) oznámil súdu, že nemieni podať odvolanie proti napadnutému rozsudku z 28.4.2017. Z týchto dôvodov podľa § 172 ods. 2 Tr.por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 3.5.2017 a tento dátum je vyznačený aj na prvopise napadnutého rozsudku (č.l. 269 tr. spisu).

Krajský súd nezistil dôvod pochybovať o tom, že obžalovaná po vyhlásení rozsudku urobila prehlásenie, ktorým sa vzdala práva podania opravného prostriedku proti napadnutému rozsudku, dokonca aj v mene ďalších oprávnených osôb v jej prospech podať odvolanie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z týchto dôvodov preto krajský súd nevyhovel odvolaniu obžalovanej a jej odvolanie ako oneskorene podané zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.