

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/195/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207615  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617207615.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., L., nar. XX.XX.XXXX. a U., nar. XX.XX.XXXX., t. č. bytom u matky, obe deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov N. S., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom C., U. W.. č. XXX/XX, t. č. L.. XX, a U. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Obec C., t. č. J., N. ul. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloleté deti S., L., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. k. 8P/122/2017 z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Otec je povinný na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod č. k. 8P/122/2017 prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 91,06 Eur mesačne, a na výživu maloletej U. výživným vo výške 91,06 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2017 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril do jej starostlivosti obe maloleté deti. Nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila naliehavosťou dočasnej úpravy pomerov, keďže s otcom detí od 30.03.2017 nevedú spoločnosť, z tejto sa odsťahoval otec, od tej doby sa o deti zaujíma iba sporadicky, na ich výživu ničím neprispieva. Uviedla že otec detí prvýkrát opustil spoločnú domácnosť v roku 2012. Obe deti sú zdravé, majú potreby primerané veku, v starostlivosti o deti a v zabezpečení ich potrieb matke pomáhajú jej rodičia.

2. Matka ako doklad priložila kópie rodných listov maloletých detí.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky, matkou doloženými listinnými dokladmi, spismi, týkajúcimi sa maloletých detí a manželstva rodičov vedenými na tunajšom súde a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia, z ich manželstva pochádzajú maloletý Sebastián a Vanessa. Rodičia spolu žili do 30.03.2017, kedy sa otec odsťahoval, matka nevedela uviesť aktuálne bydlisko otca detí, resp. miesto, kde sa otec zdržiava.

Dňa 15.10.2012 matka podala návrh na tunajší súd na vydanie predbežného opatrenia, konanie sa viedlo pod č. 8P/324/2012, pričom uznesením zo dňa 04.12.2012 súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012.

Dňa 19.10.2012 podal otec maloletých detí na tunajší súd návrh na rozvod jeho manželstva s matkou maloletých detí, konanie sa viedlo pod č. 9P/327/2012, uznesením zo dňa 30.01.2013 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku otcom detí ako navrhovateľom; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2013.

Dňa 11.04.2017 matka opätovne podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Konanie sa viedlo pod číslom 8P/102/2017. Dňa 27.04.2017 matka zobrala svoj návrh zobrala späť. Uznesením zo dňa 17.05.2017 súd konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2017.

Dňa 12.04.2017 podal otec detí návrh na rozvod manželstva s matkou maloletých detí, konania sa vedie pod č. 9P/69/2017. Uznesením č. 9P/69/2017-9 zo dňa 26.07.2017 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku otcom detí ako navrhovateľom, rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné. Na tunajšom súde sa pod č. k. 8P/122/2017 vedie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu ich manželstva, na základe návrhu matky doručeného dňa 28.04.2017, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

4. Obaja rodičia sú evidovaní ako živnostníci, z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti, L. navštevuje 6. triedu ZŠ, U. 7. triedu ZŠ, obe deti sú zdravé. Obe maloleté deti sú v starostlivosti matky, otec na ich výživu podľa vyjadrenia matky od odchodu zo spoločnej domácnosti neprispieva, o deti sa zaujíma sporadicky. Matka aj s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, patriacom jej rodičom, podľa vyjadrenia matky jej rodičia vypomáhajú finančne i v osobnej starostlivosti o deti.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

16. Vzhľadom k predchádzajúcim konaniam a k predchádzajúcim návrhom matky, súd uveril tvrdeniu matky, že opätovne došlo ku zhoršeniu vzťahov medzi rodičmi maloletých detí, ktoré viedlo k opusteniu spoločnej domácnosti otcom maloletých detí. Pokiaľ teda matka v súčasnosti žije sama s maloletými deťmi, je pravdepodobné, že konfliktný vzťah medzi rodičmi bude pretrvávať, z toho dôvodu súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom - o maloleté deti sa v súčasnosti stará matka, súd preto jej návrhu na dočasné zverenie maloletých detí do jej starostlivosti vyhovel.

17. Takisto čo sa týka návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu detí a skutočnosť, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdných skutočností, keď sa javí naozaj pravdepodobné, že otec na výživu maloletých detí neprispieva resp. nebude pre svoj postoj k situácii ( podaný návrh na rozvod manželstva rodičov, jeho nezáujem o deti) prispievať, súd sa stotožnil s návrhom matky na určenie predbežnej výšky výživného a tomuto vyhovel. Predbežným opatrením však možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, preto týmto opatrením súd zaviazal otca platiť na výživu každého z maloletých detí výživným rovnajúcim sa sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 173/2017 Z. z. účinné od 01.07.2017 ) vo výške 91,06 Eur mesačne, a vo zvyšku ( matka žiadala určiť predbežne výživné vo výške 250 Eur mesačne na každé z detí) súd návrh matky zamietol.

18. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; na tunajšom súde sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov, súd bude v danom konaní vykonávať dokazovanie a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania vo veci samej rozhodne o zverení maloletých detí do starostlivosti niektorého z rodičov prípadne do striedavej osobnej starostlivosti a určí výživné pre maloleté deti.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).