

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010303
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010303.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd E. samosudkyňou JUDr. K. A., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 02.08.2017 takto

rozhodol:

rozhodol :

Obvinená T. B. nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Z. nad D. č.XX,

sa uznáva za vinnú , že

dňa 20.06.2017 v čase okolo 21.30 hod. v obci B. prišla k obývanému uzamknutému rodinnému domu č. XXX, na ktorom si všimla, že v jednom krídle okna chýba sklenená výplň, následne z chodníka cez tento otvor vliezla dovnútra, odkiaľ odcudzila DVD prehrávač zn. Q. Schneider čiernej farby v hodnote XX,XX Eur, v ktorom sa nachádzal nosič DVD, fľašu 1,5 l ovocného vína v hodnote 0,90, Eur, krém zn. D. v hodnote 3,81 Eur a dva sprchové gély v hodnote 4,40 Eur, čím pre F. B. spôsobila celkovú škodu vo výške 69,11 Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím H. úradu E., odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-XXXX/XXXXXX zo dňa 02.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2017, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,00 Eur, ktorý spáchala tak, že sa vo G. v HM K. dopustila drobnej krádeže,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,
- neoprávnene vnikla do obydlija iného,

čím spáchala

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený Trestným rozkazom H. súdu E.

č.k. 0T/55/2017-51 zo dňa 13.07.2017 s právoplatnosťou dňa 13.07.2017 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmienčným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedého) roka, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená p o v i n á nahradit' poškodenej F. B., nar.01.06.XXXX, trvalým bydliskom B..102, škodu vo výške 69,11 Eur.

Poučenie:

rozhodol :

Obvinená Alžbeta Berkiová nar. 24.06.1982 v Lučenci, trvale bytom Nitra nad Ipľom č.64,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 20.06.2017 v čase okolo 21.30 hod. v obci Bulhary prišla k obývanému uzamknutému rodinnému domu č. 102, na ktorom si všimla, že v jednom krídle okna chýba sklenená výplň, následne z chodníka cez tento otvor vliezla dovnútra, odkiaľ odcudzila DVD prehrávač zn. Silva Schneider čiernej farby v hodnote 60,00 Eur, v ktorom sa nachádzal nosič DVD, fľašu 1,5 l ovocného vína v hodnote 0,90, Eur, krém zn. Ibalgin v hodnote 3,81 Eur a dva sprchové gély v hodnote 4,40 Eur, čím pre Máriu Botošovú spôsobila celkovú škodu vo výške 69,11 Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozhodnutím Okresného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-LC-OVVS-2017/003876 zo dňa 02.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2017, postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola jej uložená pokuta vo výške 30,00 Eur, ktorý spáchala tak, že sa vo Filakove v HM Tesco dopustila drobnej krádeže,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,
- neoprávnene vnikla do obydlia iného,

čím spáchala

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. OT/55/2017-51 zo dňa 13.07.2017 s právoplatnosťou dňa 13.07.2017 pre § 212 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedého) roka, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená p o v i n á nahradit' poškodenej Márii Botošovej, nar.01.06.1966, trvalým bydliskom Bulhary č.102, škodu vo výške 69,11 Eur.

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní

odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.