

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201937
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721201937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia s.r.o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO: 36 752 681, právne zastúpený: Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanej: I. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 92,42 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 92,42 eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 46,42 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 28.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 30.10.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 22.07.2021 domáhal uloženia povinnosti žalovanej na zaplatenie sumy 92,42 eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 46,42 eur od 28.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 28.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 16,- eur od 30.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 21.07.2018, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovanej služby a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté služby uhrádzať cenu. Na základe zmluvy fakturoval za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu žalovanej faktúrou zo dňa 14.08.2018 sumu 56,42 eur so splatnosťou 27.08.2018, faktúrou zo dňa 14.09.2018 sumu 30,- eur so splatnosťou 27.09.2018, faktúrou zo dňa 15.10.2018 sumu 55,- eur so splatnosťou 29.10.2018. Dňa 12.11.2019 uzatvoril žalobca so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4672, v zmysle ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 92,42 eur. Žalobca zaslal žalovanej dňa 13.11.2019 oznámenie o postúpení pohľadávok. Dňa 15.01.2020 zaslal žalobca žalovanej 1. upomienku - Upozornenie na nezaplatený dlh, v ktorej vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 21Csp/48/2021-41 zo dňa 23.08.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 21Csp/48/2021-46 zo dňa 20.12.2021 platobný rozkaz zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej, ktorá nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a na adrese prechodného pobytu sa nezdržiava. Súd preto doručil žalobu s prílohami žalovanej podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenu. Žalovaná sa k žalobe

nevyjadrila. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Pretože žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Vykonaným dokazovaním, najmä listinnými dôkazmi: FA č. 1200106255, FA č. 1202701199, FA č. 1205300963, zmluva o poskytovaní verejných služieb, upomienka, oznámenie o postúpení pohľadávok a zmluva o postúpení pohľadávok súd zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

7. Žalovaná uzatvorila dňa 21.07.2018 so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. poskytovala žalovanej služby v rámci programu Zlaté O2 Dáta a žalovaná sa zaviazala platiť cenu poskytnutých služieb. Za poskytnuté služby vystavila spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postupne faktúry: dňa 14.08.2018 faktúru č. 1200106255 na sumu 56,42 eur so splatnosťou 27.08.2018, dňa 14.09.2018 faktúru č. 1202701199 na sumu 30,- eur so splatnosťou 27.09.2018, dňa 15.10.2018 faktúru č. 1205300963 na sumu 55,- eur so splatnosťou 29.10.2018. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb z uvedených faktúr. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4672 zo dňa 12.11.2019 uzavretej medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola na žalobcu postúpená pohľadávka v celkovej výške 92,42 eur (suma 46,42 eur z dlžnej sumy podľa faktúry č. 1200106255, suma 30,- eur podľa faktúry č. 1202701199, suma 16,- eur podľa faktúry č. 1205300963). Postúpenie oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 13.11.2019. Žalobca vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy upomienkou zaslanej žalovanej dňa 15.01.2020.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

9. Súd právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou posudzoval podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý stratil platnosť a účinnosť k 31.01.2022 a bol zrušený zákonom č. 452/2022 Z. z. o elektronických komunikáciách, keďže právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený za účinnosti zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v platnom znení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

13. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, (účinného v čase uzavretia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo pokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca preukázal v konaní aktívnu legitímáciu a to platným postúpením pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávky. Ďalej žalobca predložil listinné dôkazy, ktorými preukázal existujúci zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, pričom žalovaná bola povinná platiť cenu poskytnutých služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a cenu poskytnutých služieb neuhradila riadne a včas. Porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úhradu ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 92,42 eur.

18. Súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania, keďže žalovaná sa nasledujúcim dňom po splatnosti vystavených faktúr dostala do omeškania s každou jednotlivou dlžnou sumou. Výška úroku z omeškania je v súlade s cit. právnou úpravou.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Úspešnému žalobcovi súd priznal trovy konania voči neúspešnému žalovanej tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.