

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/77/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010179.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 2. augusta 2017, prejednal odvolanie obžalovanej D. D., proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 18.01.2017 sp.zn. 5T/44/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej D. D. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná D. D. uznaná za vinnú z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť siedmimi čiastkovými skutkami, krádežami v obchodoch, predovšetkým v obchodnom dome Kaufland a obchodnom dome Tesco, a to napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo 04.07.2014 sp.zn. 0T/64/2014 právoplatne uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, ktorá lehota mala plynúť do 04.01.2014 a trestný rozkaz sa stal právoplatný 04.07.2014.

Za to bola odsúdená podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bola pre výkon trestu zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným stranám Kaufland SR v sume 271,90 Eur a Tesco Stores SR v sume 34,98 Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala obžalovaná odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku, pritom odvolanie bližšie neodôvodnila, a to ani dodatočne. Na verejnom zasadnutí potvrdila, že nie je spokojná s rozsudkom okresného súdu len vo výroku o treste, domáhala sa uloženia trestu na slobode s poukazom na tú skutočnosť, že sa stará o dcéru, ktorá navštevuje druhý ročník strednej školy, otec dieťaťa sa zdržiava v zahraničí, sú v rozvode konaní a len občas pošle na účet 100,- až 200,- Eur, inak si vyživovaciu povinnosť neplní. Inak sa o dcéru stará sama. Tiež žiadala zohľadniť skutočnosť, že v čase páchania trestnej činnosti brala lieky, ktoré vzbudzovali u nej aktivitu a bolo jej jedno, čo spraví, a to ovplyvnilo jej trestnú činnosť.

Treba zdôrazniť, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní uznala svoju vinu, preto súd vykonal dokazovanie len v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste, resp. výrokov o náhrade škody, keď po uznaní viny obžalovanou a prijatí tohto vyhlásenia obžalovanej nadobudol rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti právoplatnosť.

Krajský súd na základe odvolania obžalovanej preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a výroku o náhrade škody, proti ktorým smerovalo odvolanie obžalovanej, ako aj správnosť postupu konania v tejto časti, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V rámci skúmania dôvodov a podmienok pre uloženie trestu z hľadiska jeho druhu a výmery v zmysle § 34 Tr. zák. aj odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že u odsúdenej zákonom sledovaný účel

môže splniť jedine nepodmienečný trest odňatia slobody s prihliadnutím na sústavnosť páchania trestnej činnosti a aj v tomto prípade viacnásobnými čiastkovými skutkami. Treba zdôrazniť predovšetkým, že obžalovaná bola v minulosti štyrikrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom z 28.01.2016 sp.zn. 3T/10/2016 bola odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 36 mesiacov, a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, pritom zjavne teraz posudzovanej trestnej činnosti sa mala dopustiť napriek tomu, že bola v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená pre obdobnú trestnú činnosť. Je teda zrejmé, že u odsúdenej neprichádza v úvahu uloženie trestu na slobode, pritom uložený trest zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám individuálnej i generálnej prevencie. Správne pre výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebola potrestaná pre iný úmyselný trestný čin nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd sa zaoberal aj otázkou príčetnosti obžalovanej v čase páchania trestnej činnosti, bolo vykonané dokazovanie znalcami z odboru psychiatrie, kde nebol zistený u obžalovanej žiadny chorobný stav v zmysle psychickej poruchy, ktorá by mala vplyv na príčetnosť obžalovanej, ovplyvnenia ovládacej alebo rozpozývacej zložky jej konania.

Je v súlade so zákonom, že obžalovanej bola uložená povinnosť nahradiť škodu, ktorú spôsobila svojou trestnou činnosťou poškodeným stranám, keď poškodené strany si uplatnili svoje nároky na náhradu škody riadne a včas, pritom ohľadom opodstatnenosti nárokov a ich výšky neboli žiadne pochybnosti. Za týchto okolností odvolací súd odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.