

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204794
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317204794.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletú H. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., L. XXX/XX a otca A. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., L. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.7.2017 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016 vo výroku o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou H. každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 18.00 hod.

2. V podanom návrhu tvrdila skutočnosti, že vyššie uvedeným rozsudkom bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti. Otec bol zviazaný platením výživného a zároveň bol upravený styk otca s dieťaťom na každú párnú stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V návrhu ďalej uviedla, že dňa 19.2.2017 bol otec dieťaťa A. E. políciou požiadany, aby opustil domácnosť z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Od tejto doby sa v domácnosti nezdržiava. Po tomto incidente sa s maloletou nestretával asi 6 týždňov. Po tomto období sa začal s dcérou stretávať prostredníctvom ich plnoletého syna. Otec má známosť s inou ženou, s ktorou maloletú H. zoznámil, pričom podľa vyjadrenia maloletej otec sa jej dostatočne nevenuje. V jej prítomnosti dochádza k intímnym situáciám, ktoré sú maloletej Natálii veľmi nepríjemné, ktorých prejavov sa bála. Otec so svojou priateľkou počas prítomnosti maloletej odchádzali na iné miesta, kde pravdepodobne k niečomu dochádzalo. Aspoň maloletá to takto opisovala. Večer boli v prítomnosti dieťaťa vyzlečení v spodnom prádle. Všetci spali v jednej miestnosti. Keď uspával Natáliu, ktorá mala obavu zaspieť, keď si myslel, že už spí, odišiel späť k tej žene, ale dieťa ho zavolalo naspäť a požiadala ho, aby si obliekol tričko, pretože mu prekážalo ich pre ňu nevhodné oblečenie. Keď otec odišiel, otočila sa znovu k stene a zakryla sa paplónom, aby nevidela a nepočula, keď budú niečo robiť. Na ďalšom stretnutí na konci júna vzal maloletú H. na kúpalisko. Na začiatku ju natrel opaľovacím krémom, ale potom podľa vyjadrenia H. sa už jej dostatočne nevenoval. Svoju pozornosť venoval len svojej priateľke. Dieťa sa cítilo opustené a bolo jej nepríjemné ísť k ním. Po príchode domov bola Natálie silne spálená, štyri dni mala bolesti chrbta. Dávala jej lieky od bolesti. Navštívila s ňou detskú lekárku, ktorá jej predpísala masť a lieky. Zároveň s maloletou navštívila

psychológa CPPS Čadca, ktorý po osobnom pohovore s maloletou uviedol, že sa v prítomnosti otca cíti neistá, otec sa jej nevenuje v dostatočnej miere a ďalej konštatovala, že vzťah dcéry k otcovi sa za posledný mesiac veľmi zhoršil. Vzhľadom k tomu, že sa otec nedokáže riadne postarať o maloleté dieťa počas styku, nevenuje sa jej, ohrozuje jej mravný vývoj.

3. Na preukázanie svojich tvrdení matka súdu predložila listinný dôkaz a to výmenný list - poukaz na odborné vyšetrenie č.l. 5.

4. Otec sa k podanému návrhu písomne vyjadril dňa 26.7.2017 (č.l. 15, 16). Vo svojom vyjadrení uviedol, že s tvrdeniami obsiahnutými v predmetnom návrhu v celom rozsahu nesúhlasí. Je pravdou, že musel opustiť spoločnú domácnosť, avšak k danému došlo z toho dôvodu, že bývalá manželka ho krivo obvinila zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. I orgány činné v trestnom konaní dospeli k záveru, že tieto obvinenia sa nezakladali na pravde, pričom vec bola postúpená na priestupkový orgán, ktorý konanie voči jeho osobe zastavil. S maloletou sa nestretol po danom incidente istý čas, nakoľko mu to neumožňovala matka maloletého dieťaťa, bolo to však určite po dobu menej ako 6 týždňov. S maloletou H. sa snažil kontaktovať prostredníctvom ich plnoletého syna. Tvrdenia matky maloletej o intímnostiach s jeho priateľkou v prítomnosti maloletej H. sú absurdné, nezakladajú sa na pravde a predstavujú len ďalší spôsob, ako sa ho bývalá manželka snaží očierniť. V čase, keď trávi čas s maloletou H. sa jej venuje na sto percent. Maloletá H.F. veľmi rada pláva, preto sa s ňou chodíeva kúpať na kúpalisko alebo hrať na Šerikov okruh v Čadci. Keď je počasie nepriaznivé, navštevujú plaváreň alebo chodievajú do Kindercentra v Čadci. Takisto navštevujú starých rodičov, s ktorými maloletá veľmi rada trávi čas. Kúpil jej šach, ktorý spolu hrajú, nakoľko maloletá Natália navštevuje šachový krúžok. Je presvedčený, že maloletá je rada v jeho prítomnosti. Snaží sa jej venovať maximum svojho času a pozornosti, pričom celý čas, keď sú spolu dieťa je spokojné, šťastné a bezprostredné. Žiadne intímnosti medzi ním a jeho priateľkou sa neodohrávali. To by si v prítomnosti dcéry nikdy nedovolil. Je šťastný, že maloletá má s jeho priateľkou dobrý vzťah a dané nemieni ohroziť žiadnym nevhodným správaním. Pokiaľ ide o problém so spálením kože, ktoré mala H. potom, čo ju vzal na kúpalisko. K uvedenému došlo nedopatrením. Bol pekný slnečný deň. Išli sa spolu kúpať na kúpalisko. Maloletá H. bola celý čas po vode, spolu sa zabávali, šantili a deň na kúpalisku sa jej páčil. I keď mala nanosený opaľovací krém a to opakovane faktor obsiahnutý v opaľovacom kréme zrejme nebol dostatočný, čo sa následne prejavilo na jej pokožke. Veľmi ho to mrzelo. Hneď ako sa to dozvedel, kúpil maloletej opaľovací krém so silnejším faktorom 50. Je si istý, že k podobnej situácii už nedôjde. Od tohto času boli s maloletou na kúpalisku niekoľkokrát, dokonca i s matkou maloletej. Maloletú riadne natiera silnejším krémom a dohliada na to, aby sa podobná situácia nezopakovala. I súčasný rozsah styku, ktorý má stanovený súdnym rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp.zn. 16P/9/2016 zo dňa 2.9.2016 je značne oklieštený. Matka maloletej súdom upravený styk nedodržiava, obmedzuje jeho styk s maloletou, pričom si vždy nájde nejaký dôvod, prečo práve v ten deň maloletá Natália nemôže s ním tráviť čas. Vždy na poslednú chvíľu mení plány a hľadá výhovorky. Niekoľkokrát sa stalo, že mohol byť s maloletou iba jeden deň z celého víkendu a to iba na niekoľko hodín. Preto má za to, že návrh matky na obmedzenie jeho styku s maloletým dieťaťom nie je dôvodný a žiada, aby ho ako nedôvodný súd zamietol.

5. Súd vo veci vykonal na pojednávaní dňa 2.8.2017 dokazovanie a to výsluchom matky, výsluchom otca maloletého dieťaťa a taktiež aj výsluchom maloletej H.. Matka maloletého dieťaťa zotrvala na svojich vyjadreniach uvádzaných v návrhu, ktoré doplnila o vyjadrenie, že otec maloletého dieťaťa v prítomnosti mal. dieťaťa požíva alkoholické nápoje.

6. Otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní poprel, že by k nevhodným intímnostiam medzi ním a jeho priateľkou za prítomnosti maloletého dieťaťa dochádzalo. Maloletá mu nikdy nepovedala, že jej vadí, že v čase, keď je s ňou je tam prítomná aj jeho priateľka. Len raz sa ho spýtala, keď išli na kúpalisko, či tam budú sami. Vtedy bol na kúpalisku s maloletou aj so svojou priateľkou. Odvtedy ako maloletú spálilo na kúpalisku slnko už sa s ňou nestretával tak, ako bolo súdom určené, ale v obmedzenom rozsahu. Keď maloletej telefonoval, pýtal sa jej, či pôjde von. Maloletá mu povedala, že nepôjde, pretože ju bolí chrbát a že je unavená. Otec ďalej uviedol, že pokiaľ ide o tvrdenie matky, že mal za prítomnosti maloletej H. požívať on a jeho priateľka pivo, víno a alkoholické nápoje to nie je pravda. V tom období mal on aj maloletá H. narodeniny. Boli spolu na plavárni. Potom išli na Šerikov okruh. Následne išli k jeho sestre, kde grilovali a opekali. Maloletá H. sa tam hrala. Večer ju osprchoval, dal ju spať. Lahol si k nej, rozprával jej rozprávky. Večer je možné, že si s priateľkou dali pivo, bolo to pri grilovaní. Nie je pravdou, že by pivo pil v nadmernej miere. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa udáva,

že maloletá H. sa mala skryť pod paplón, aby ich nevidela, otec uviedol, že tam bola v zásuvke malá farebná lampička, ktorú si maloletá Natália zasvietila a prikryla sa paplónom, aby lepšie videla svetlo z lampičky. Matka poprela, že by otec niekedy čítal dieťaťu rozprávku, prípadne ich rozprával.

7. Maloletej H. vo svojej výpovedi uviedla, že sa s otcom ani moc stretávať nechce a to z toho dôvodu, lebo keď boli spolu na chalupe, tak si ju moc nevšímal. Ďalej uviedla, že kedy si ju otec všímal viac, chcela by sa s ním stretávať, ale len na chvíľu. Na ďalšiu otázku, prečo len na chvíľu, maloletá uviedla, že nevie prečo. Ďalej uviedla, že keď boli na chalupe, otec tam bol s nejakou tetou, asi to bola nejaká kamarátka. Otec si ju moc nevšímal, ona sa hrala so psíkom. Keď povedala otcovi, aby sa s ňou išiel hrať, tak jej povedal, že za chvíľu príde a sa s ňou hral. Otcovu kamarátku nemá rada a to preto, lebo keď tam je, tak si ju táto vôbec nevšíma, ani nevie, že tam je. Maloletá ďalej uviedla, že keď boli na chalupe, otec si večer išiel k nej ľahnúť do postele. Mal oblečené iba spodné prádlo. Povedala mu, že nech si oblečie tričko, lebo jej to bolo škaredé. V čase, keď otec s nimi býval doma aj doma chodil v spodnom prádle. Aj išiel spať v spodnom prádle, ale si obliekol tričko. Maloletá ďalej uviedla, že keď bola s otcom a s jeho priateľkou, tak sa správali takým spôsobom, že jej to prekážalo a prekážalo jej to, že keď opekali večer otec so svojou priateľkou stále chodil do sadu, kde bola tma. Prečo tam chodili nevie. Keď išli spať, tak jej vadilo, že priateľka otca bola v spodnom prádle, mala len podprsenu a nohavičky. Ďalej uviedla, že sa večer prikryla paplónom, lebo sa bála, že budú niečo robiť a to, čo robia veľkí v posteli. Na otázku sudkyne, čo robia veľkí v posteli, maloletá uviedla, že o tom hovorili spolužiaci v škole, ale nevie, čo veľkí v posteli robia. Maloletá ďalej uviedla, že ešte predtým ako otec mal priateľku sa jej viac venoval. Ďalej maloletá uviedla, že s otcom sa chce stretávať len na pol dňa, viac nie, a to preto, lebo nevie, či si tam nedoviedie svoju priateľku. Maloletá ďalej potvrdila, že s otcom boli na kúpalisku, tak ju natrel len raz krémom. Slnko ju spálilo. Urobili sa jej pľuzgier. Potom sa jej to zlúpilo. Veľmi ju to bolelo. Mama bola s ňou u lekára. Dali jej lieky a mama jej kúpila aj mastičku v lekárni. Ďalej maloletá uviedla, že keď boli na chalupe a opekali, tak otcova kamarátka pila pivo, víno a alkohol. Otec vypil štamprlík a pivo. Popíjali celý deň. Videla ako sa kamarátka aj otec potáčali. Maloletá ďalej uviedla, že okrem toho, keď boli na chalupe a grilovali videla ešte raz otca ako vypil tri plechovky piva, keď bola s ním u babky. Maloletá ďalej uviedla, že čo sa jej páči a čo nie a čo jej vadí, tak to otcovi nehovorí, lebo sa bojí, čo by otec na to povedal. V záverečnej reči

8. V záverečnej reči matka uviedla, že otec je druhýkrát ženatý. Z prvého manželstva má dvojčiky. O tieto dvojčiky, keď ich k ním priviedol sa výsostne starala ona napriek tomu, že bola tehotná a on v tej dobe sedel v krčme. Má za to, že nie je prínosom pre maloletú, aby sa otec s maloletou stretával tak, ako je to súdom určené, nakoľko je to nezodpovedný, nespoľahlivý, nezrelý človek, ktorý má už 50 rokov a nie 20. Žiadala, aby súd jej vyhovel návrhu, obmedzil styk otca s maloletým dieťaťom a ďalej by bolo vhodné, aby styk otca s maloletým dieťaťom prebiehal za prítomnosti rodičov otca dieťaťa.

9. Právny zástupca otca žiadal návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

10. Kolízny opatrovník doporučil súdu, aby ponechal v platnosti pôvodné rozhodnutie, avšak apeloval na otca, aby sa s maloletou stretával bez prítomnosti svojej priateľky. Vylúčil v čase stretávania sa s maloletou požívanie alkoholických nápojov a empaticky vnímal potreby maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. S poukazom na vyššie uvedené súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom došlo v čase od posledného rozhodnutia súdu, ktorým bol styk otca s maloletým dieťaťom upravený.

14. Podľa vyjadrenia matky táto podstatná zmena pomerov spočíva najmä v tom, že otec maloletého dieťaťa si našiel priateľku, s ktorou sa stretáva za prítomnosti maloletého dieťaťa. Maloletej sa v tej dobe dostatočne nevenuje a venuje sa svojej priateľke. Ďalej matka uviedla, že otec maloletého dieťaťa sa správa nevhodným spôsobom so svojou priateľkou pred maloletou. Dochádza pred maloletou medzi

nimi k rôznym intímnoštam. Navyiac otec v čase stretávania sa s maloletým dieťaťom požíva alkoholické nápoje, je nezodpovedný, o čom svedčí tá skutočnosť, že maloletá, keď bola s ním na kúpalisku bola opálená slnkom tak, že museli vyhľadať odbornú pomoc lekára.

15. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka uvedené informácie má len sprostredkované od maloletého dieťaťa. Otec tvrdenia matky v celom rozsahu poprel. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletého dieťaťa, ktoré vo svojom vyjadrení uvádzalo, že počas doby, keď otec má upravený styk s ňou je tam prítomná aj jeho priateľka. Otec sa jej v dostatočnej miere nevenuje. Venuje sa predovšetkým svojej priateľke. Ona sa cíti prítom nadbytočná. Otca nechce obťažovať. Ďalej maloletá uviedla, že nevidela, že by k nejakým konkrétnym intímnoštam medzi otcom a jeho priateľkou v jej prítomnosti dochádzalo. Taktiež maloletá uviedla, že otec požil alkoholické nápoje počas doby ako sa s ňou stretával 2-krát a to v dobe, keď boli na chalupe a grilovali a raz u babky vypil tri piva.

16. V tomto konaní súd nemal preukázané, že by zo strany otca došlo k takému správaniu, ktoré by odôvodňovalo, aby jeho styk s maloletou H.Á. bol obmedzený. Žiadne nevhodné správanie čo sa týka intímnošty zo strany otca a jeho priateľky v prítomnosti maloletej H. neboli preukázané. Pokiaľ ide o požívanie alkoholických nápojov zo strany otca z výsluchu maloletého dieťaťa vyplýva, že sa to stalo len 2-krát a to počas doby, keď grilovali a tiež raz keď bola na návšteve u starých rodičov, kedy otec vypil tri piva. Z uvedeného nie je zrejmé, že by otec v zvýšenej miere pravidelne požíval alkoholické nápoje a v dôsledku požívania alkoholických nápojov ohrozoval mravný vývoj maloletého dieťaťa. Aj bežne v rodine pokiaľ sa týka nejakých rodinných osláv, stretnutí sa stáva, že dochádza k požitiu alkoholických nápojov. V tomto konaní však nebolo preukázané, že by zo strany otca dochádzalo k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, že by sa to stávalo pravidelne pri stretávaní sa otca s maloletou H.. Pokiaľ ide o skutočnosť, že maloletú spálilo slnko na kúpalisku súd podotýka, že uvedená vec sa môže stať každému rodičovi. Otec si uvedomil, že je potrebné dieťa v prípade návštevy kúpaliska a slnečného počasia natierať krémom s vyšším faktorom a častejšie. Súd má za to, že nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby styk otca s maloletým dieťaťom obmedzoval. K tomu záveru dospel aj kolízny opatrovník, ktorý odporučil súdu, aby návrh zamietol.

17. Rovnako ako kolízny opatrovník aj súd apeluje na otca, aby v čase, keď má upravený styk s maloletou Natáliou tento realizoval bez prítomnosti svojej priateľky a vzhľadom na vek a citlivé vnímanie maloletého dieťaťa tento realizoval bez prítomnosti svojej priateľky. Taktiež je potrebné, aby otec v čase, keď má maloleté dieťa pri sebe sa zdržiaval požívania alkoholických nápojov a citlivejšie vnímal potreby maloletého dieťaťa. Nakoľko súd nezistil závažnú zmenu pomerov, ktorá by mala za následok zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom návrh matky zamietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie e vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).