

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010451
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 02. 08. 2017 v konaní o dohode a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvinenou L. U., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom G., C. 82X/XXX-X, okres A., podľa ktorej obvinená

je v i n n á, ž e:

dňa 06. 11. 2016 v čase asi o 04:00 hodine v byte č. X na C. ulici XXX/XXX v obci G., okres A., po predchádzajúcej slovnej hádke s manželom O. U., vzala do ruky kuchynský nôž o dĺžke čepele 20 cm, ktorý do obývačky priniesol O. U. a zasiahla ním dvakrát O. U., pričom mu spôsobila reznú ranu pod ľavou prsnou bradavkou v dĺžke 8 cm a bodnorenú ranu na ľavom ramene v oblasti deltového svalu hlbokú 6 cm, ktoré zranenia obmedzovali O. U. v obvyklom spôsobe života počas 8 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížila na zdraví a taký čin spáchala na chránenej osobe - blízkej osobe

č í m s p á c h a l a:

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v spojení s ustanovením § 127 ods. 4 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), § 39 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa ukladá trest prepadnutia doličnej veci, a to jeden kus noža, ktorý sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2T 96/2017.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. sa jej ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 22. 06. 2017 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 20. 06. 2017 s obvinenou U.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je vyššie uvedeným prečinom, táto sa aj k spáchaniu priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že výrok podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa doplní, že predmetný nôž sa nachádza v spise Okresného súdu Prievidza č. 2T 96/2017, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinenej U. či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bola ste ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumela ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bola ste oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznala ste sa dobrovoľne a uznala ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedala obvinená U. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - 856/1-VYS-PD-2016, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.