

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117212346
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117212346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Mgr. P. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XXA, X.- M. a otca Bc. C. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. v N. a UVV, Mierové námestie č. 1, Ilava, o návrhu matky dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú X. Y., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa.
Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletej X. Y., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 100 EUR mesačne, a to od 1.5.2017, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.
Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú X. Y., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.5.2017 do 31.7.2017 predstavuje sumu 300 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 15 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 7.4.2017 doručený návrh matky dieťaťa, ktorým matka dieťaťa požadovala, aby súd rozhodol o povinnosti prispievať zo strany otca na výživu ich maloletej dcéry sumou 100 eur mesačne od 1.5.2017.
- 2.Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaná a zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú dcéru, o ktorú otec záujem nejaví a ona zabezpečuje všetku potrebnú starostlivosť ohľadom maloletej. Vyjadrila sa k pomerom na jej strane a na strane maloletého dieťaťa. Tiež potvrdila stav, že otec dieťaťa je aktuálne vo VTOS v Ilave. V konečnom návrhu žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné otcovi 100 eur mesačne od 01. 05. 2017. Styk otca s dieťaťom nepožadovala upraviť súdnym rozhodnutím.
- 3.Otec dieťaťa sa v konaní pred súdom osobne k veci nevyjadril. Písomne požiadal súd, aby vec prejednal bez jeho eskortovania na pojednávania z UVTOS. Zároveň v písomnom vyjadrení uviedol súhlas s výškou výživného na maloletú. Súd prejednal vec bez prítomnosti otca dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 31 CMP.
- 4.Kolíznym opatrovníkom požadoval, aby súd zveril maloleté dieťa matke a otcovi určil výživné tak ako požadovala matka, s ktorým súhlasil v písomnom vyjadrení k veci aj otec dieťaťa.
- 5.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list dieťaťa, správy REGOB, Sociálnej poisťovne, ZVJS, správa OR PZ Nitra, správa OR PZ Bratislava, vyjadrenie otca dieťaťa, rozsudok OS Bratislava III 3T/81/2017-387, správa UVTOS Ilava, pracovná zmluva matky, potvrdenie o škole dieťaťa, potvrdenie k evidencii matky na UPSVaR Nitra, správa Sociálnej poisťovne, doklady o výdavkoch na bývanie na strane matky a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. O maloleté dieťa sa osobne stará matka, pričom otec sa na výchove ani výžive maloletého dieťaťa nepodieľa.

7. Maloletá navštevuje ZŠ, pričom ukončila tretí ročník. V rámci ZŠ navštevuje školský klub za poplatok 10 eur mesačne. ZRPŠ platí matka na školský rok 20 eur. Maloletá chodí v škole na obedy za poplatok 20 eur mesačne. Žiadne platené aktivity nemá. Zdravotný stav je u nej v poriadku. Bežné výdavky u nej sú na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy.

8. Matka maloletého dieťaťa je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť, je zamestnaná u zamestnávateľa CASINOS SLOVAKIA a.s., u ktorého má dohodnutý základný mesačný plat vo výške 585 eur a pohyblivú zložku mzdy vo výške 65 eur. Samotná matka dieťaťa v konaní pred súdom potvrdila, že jej príjem sa pohybuje na úrovni približne 500 eur mesačne a iný príjem z výkonu práce ona nemá. Poberá prídavky na dieťa 23,52 eur mesačne. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v X., ktorý získala kúpou asi tri roky dozadu. Na zaplatenie kúpnej ceny si brala hypotekárny úver 80.000 eur, ktorý spláca mesačnou splátkou 385 eur. Inú nehnuteľnosť nevlastní. Dom obýva ona s maloletou dcérou a s jej matkou, ktorá je dôchodkyňa a má dôchodok okolo 350 eur mesačne. Náklady na bývanie má v dome okolo 150 eur mesačne a jej mama jej na ne prispieva čiastkou 100 eur mesačne.

9. Otec dieťaťa je v súčasnej dobe vo VTOS v Ilave. Bol umiestnený do oddielu v strednom stupni stráženia s diferenciacnou skupinou B, pričom vykonáva trest odňatia slobody v uloženej dĺžke trvania 7 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do stredného stupňa stráženia. Bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III 3T/81/2017-387 zo dňa 1.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.6.2017 tak, že súd rozhodol o schválení dohody o vine a treste pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi. Podľa správy UVTOS a UVV Ilava sa adaptoval bez problémov na podmienky VTOS, jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, záťažové situácie zvláda, disciplinárna odmena mu nebola udelená a ani disciplinárny trest. Voľný čas trávi sledovaním TV, počúvaním ústavného rozhlasu, čítaním dostupnej literatúry a vychádzok sa zúčastňuje podľa potreby. Pracovne je nezaradený zo zdravotných dôvodov. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval počas výkonu väzby s jeho družkou a v súčasnej dobe je kontakt prerušený. Samotný otec dieťaťa požiadal súd v tejto právnej veci o rozhodnutie vo veci v jeho neprítomnosti listom zo dňa 23.7.2017, ktorý bol súdu doručený 25.7.2017. Súd zároveň žiadal, aby jeho vec prejednal a nežiadal jeho eskortovanie na pojednávanie. Vyjadril sa vo svojom liste tak, že s výškou výživného na maloletú súhlasí a svoju vyživovaciu povinnosť si v plnej miere priznáva k maloletej. Zo strany súdu mu bol s predvolaním doručený aj návrh matky dieťaťa, s ktorého obsahom bol preukázateľne oboznámený.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákona o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17.Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20.Podľa § 323 ods. ods. 4/ Civilného sporového poriadku Zákona č. 160/2015 Z.z., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21.Súd považoval za dôvodné upraviť výkon rodičovských práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére potom, čo zistil stav, že rodičia dieťaťa nie sú manželia, nežijú spolu, pričom osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka dieťaťa. Otec sa na výchove a výžive dieťaťa nepodieľa. Z ustanovení Zákona o rodine vyplýva pre oboch rodičov povinnosť zabezpečovať výživu maloletého dieťaťa. Keďže v starostlivosti matky o maloleté dieťa súd nezistil žiadne nedostatky, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke. Žiadne nedostatky v starostlivosti matky o dieťa nesignalizovali súdu ani iné subjekty, ani otec dieťaťa v rámci jeho vyjadrenia sa k veci. Otec dieťaťa aktuálne ani nie je schopný zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa z titulu stavu, že je vo výkone trestu odňatia slobody po jeho právoplatnom odsúdení pre obzvlášť závažný zločin, a to právoplatným rozsudkom. V konečnom dôsledku však otec podľa vyjadrenia matky dieťaťa o maloletú nejaví záujem oveľa dlhšie. Samotný otec dieťaťa v priebehu konania pred súdom zaslal súdu svoje písomné vyjadrenie k veci, v ktorom uviedol, že si plne uvedomuje jeho vyživovacu povinnosť k maloletej a s výškou výživného súhlasí. Súd s poukazom na toto jeho vyjadrenie, ako aj stav, že výkon trestu odňatia slobody realizuje v súvislosti s preukázateľným spáchaním skutku, ktorý zákon označuje za zločin a ak aby sa takéto protispoločenské konania nedopustil, mal by priestor z hľadiska jeho možností a schopností na výžive maloletého dieťaťa sa podieľať. Takýto stav je súčasne potvrdený aj jeho vyjadrením sa k návrhu matky dieťaťa ako už je vyššie uvedené. Ani jeho aktuálne umiestnenie vo VTOS ho nezabavuje zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletej dcére X.. Súd preto výživné určil s prihliadnutím na zistený stav pomerov u oboch rodičov maloletého dieťaťa a zisteného stavu pomerov na strane maloletého dieťaťa. Styk medzi maloletou a otcom súd neupravil, keďže to rodičia dieťaťa nepožadovali a rovnaké stanovisko k veci zaujal aj kolízny opatrovník. Súd má za to, že aktuálne by nebolo ani v záujme dieťaťa aby otcu navštevovalo vo VTOS.

22.Súd určil výživné v nadväznosti na podaný návrh matkou dieťaťa, a to od 01. 05. 2017. Za obdobie od 01. 05. 2017 do 31. 07. 2017, teda za tri mesiace vzniklo otcovi dieťaťa zročné výživné v sume 300 eur /100 eur za každý mesiac uvedeného obdobia/. Zročné výživné súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

23.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.