

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817010227.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Zity Gromovej, na hlavnom pojednávaní dňa 2. augusta 2017 v trestnej veci proti obžalovanému C. B. takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine, treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/73/2016 - vo vzťahu k obžalovanému C. B., X.. X.XX.XXXX, zo dňa 8.8.2016, právoplatný vo vzťahu k obžalovanému C. B. dňa 15.8.2016,

a obžalovaný C. B., nar. X.XX.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom P., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P. X. J.,

je vinný, že:

1) dňa 27.11.2015 v Handlovej na Partizánskej ulici X, v byte číslo XX, prevzal od neznámej osoby sáčik marihuany a následne až do 27.11.2015 do 22:19 hod. pred vchodom uvedeného bytu mal u seba tento plastový uzatvárateľný balíček o rozmeroch 60 x 40 mm, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina rodu Cannabis o hmotnosti 1,82 gramu, čo predstavuje minimálne 11 obvykle jednorazových dávok, pričom marihuana podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a patrí do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z. z.,

2) od presne nezisteného času až do 00,54 hod. dňa 28.11.2015 v byte v Handlovej na Partizánskej X/XX mal uskladnené v igelitovom uzatvárateľnom vrecúšku úlomky vysušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 0,61 gramu, s obsahom účinnej látky THC (tetrahydrokanabinol) 18,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej štyrom bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, a sú zaradené do I. skupiny omamných a psychotropných látok,

teda:

v bode 1), 2),

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu,

tým spáchal:  
v bode 1), 2),

pokračovací zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona,

a za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 41 (štyridsaťjeden) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/79/2016 zo dňa 24.6.2016, právoplatný 7.7.2016, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/75/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatný 16.11.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného C. B. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 447/16 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona; za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona; ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti viažuce sa na definíciu pokračujúceho trestného činu, dátum, kedy obžalovaný prevzal uznesenie o vznesení obvinenia vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016, mal súd preukázané, že obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu, čím obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona za skutok podanej obžaloby vo veci sp. zn. 3T/46/2017 s vecou sp. zn. 2T/73/2016.

Štát má záujem na kontrole výroby a prechovávaní omamných a psychotropných látok. Obžalovaný svojím konaním tento záujem spoločnosti porušil.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý vypovedal, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny, priznáva sa k spáchaniu skutku, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval.

Súd sa oboznámil i so správami hodnotiacimi osobu obžalovaného č.l. 67, 69-71, z ktorých vyplýva, že obžalovaný je v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva trest, hodnotený kladne, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky. Z odpisu registra trestov č.l. 67, z listinných dôkazov - rozsudku č.l. 53, 72-73, pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/2016 - z neho predovšetkým rozsudku, spisu sp. zn. 3T/79/16 - z neho predovšetkým trestného rozkazu zo dňa 20.6.2016, spisu sp. zn. 1T/152/2015 - z neho predovšetkým trestného rozkazu č.l. 61, vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol päťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/73/16 bol uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona (za skutok spáchaný dňa 27.11.2015, uznesenie o vznesení obvinenia za tento skutok obžalovaný v danej veci prevzal dňa 8.1.2016) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/79/2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 7.7.2016. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T/75/16 zo dňa 16.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp.zn. 2T/73/16 zo dňa 8.8.2016.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti, priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval. Na druhej strane nepriznal obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona napriek tomu, že mu ukladal trest za viac trestných činov, pretože z nižšie uvedených dôvodov prichádzal do úvahy a obžalovanému súd ukladal trest súhrnný. Túto okolnosť súd však vzal do úvahy a zohľadnil pri určovaní výmery ukladaného trestu. Na druhej strane súd vzhliadol u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestnú činnosť odsúdený. Pretože súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za inú jeho trestnú činnosť, ukladal súd obžalovanému trest súhrnný za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona, súčasne však ukladal i trest spoločný za použitia § 41 odsek 3 Trestného zákona, pretože skutok vo veci sp. zn. 2T/73/2016 zo dňa 27.11.2015 tvoril, prihladnuc a vychádzajúc z definície pokračujúceho trestného činu, so skutkom v danej veci jeden pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi

podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona. Ukladal súd trest za viac trestných činov, súčasne však ukladal trest podľa ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda za použitia tzv. asperačnej zásady, na podklade ktorej musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby, pretože ukladal trest za viac trestných činov spáchaných viacerými skutkami. Teda hoci súd ukladal obžalovanému trest za viac trestných činov, priznaním príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, pretože ukladal obžalovanému trest súhrnný za použitia zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, by u obžalovaného došlo k porušeniu zásady zákazu dvojitého pričítania okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby, preto obžalovanému nepriznal príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Teda pri ukladaní trestu použil základnú trestnú sadzbu, z ktorej pri ukladaní trestu vychádzal za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona. Ďalej pri ukladaní trestu, zohľadniac i pomery páchatel'a, možnosť jeho nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, zohľadnenia všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 41 mesiacov, pre výkon ktorého ho v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu. Súd dospel k záveru, že takýto trest v dostatočnej miere predovšetkým ochráni spoločnosť pred osobou páchatel'a a zabráni mu v páchaní trestnej činnosti, no bude mať dostatočný prevýchovný vplyv aj na ostatných členov spoločnosti. Zohľadnil súd pri určovaní výmery trestu i tú okolnosť, že obžalovaný má v inej trestnej veci právoplatne uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody. Pretože ukladal súd trest súhrnný, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/79/2016 zo dňa 24.6.2016, právoplatný 7.7.2016, ako i rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T/75/2016 zo dňa 16.11.2016, právoplatný 16.11.2016, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.