

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010690  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010690.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 02.08.2017, takto

### rozhodol:

Obvinený Y.. R. H., W.. XX.XX.XXXX U. Y., M. F. Y., G.. T. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 05.09.2016 v čase o 13.40 hod. v predajni N. U. Y., na ulici V. Č.. XX, z predajnej plochy z regálu s alkoholom zobral 1 ks 0,5 litrovej fľaše Borovičky v hodnote 3,75 €, ktorú si vložil pod vetrovku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, pričom bol zadržaný zamestnancom SBS s výzvou, aby ho nasledoval do priestorov stráženého stanoviska, čo však neurobil a rozbehol sa smerom k východu z predajne N., kde bol za prvými výstupnými dverami uchopený zamestnancom SBS, následkom čoho spolu spadli na zem, obvinený sa snažil zamestnancovi SBS vytrhnúť, kedy mu vypadla spod vetrovky fľaša Borovičky v hodnote 3,75 € a následne ušiel; uvedeným konaním obvinený spôsobil spoločnosti N. L. C., U..I..L., L. L. C. K., XXX XX F., IČO: 35 793 783, škodu krádežou vo výške 3,75 €, pričom takto konal, hoci bol rozhodnutiami o priestupku č. OU-MT-OVVS-2015/012373, právoplatné dňa 23.02.2016 a č. OU-MT-OVVS-2015/007461, právoplatné dňa 16.09.2015, uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti majetku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur a 15,- eur a takto konal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/63/2016 zo dňa 16.08.2016, právoplatným 16.08.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu,

teda

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a za použitia § 54 Tr. zák. v spojení s § 111 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Súd podľa § 55 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 51 ods. 3 Tr. zák., obvinenému do jedného roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce zakazuje požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.