

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18EK/1162/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122287473
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122287473.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: G. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XXXX/XX, XXX XX C.-S., zast.: HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., IČO: 53 042 034, so sídlom Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti povinnej: Z.. R. L., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX E., R.. Č.. Ú. H. N. R. X. K. K., S.. XX, XXX XX Z., o vymoženie pohľadávky vo výške 230,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu ul. Blahova 13, 909 01 Skalica, sp. zn. 26EX 283/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenej voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.04.2022 domáhala od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 230,- Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/4/2018 zo dňa 06.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/3/2020 zo dňa 24.02.2021 a uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/4/2018 zo dňa 13.07.2021 (ďalej aj ako „exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 19.04.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu ul. Blahova 13, 909 01 Skalica, ktorá ju vedie pod sp. zn. 26EX 283/22.

3. Súdnej exekútorky bolo dňa 28.04.2022 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. 26EX 283/22“, v ktorom povinná uviedla, že v zákonom stanovenej lehote podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody, je nezaradená do práce, pracuje ako pomocníčka v kuchyni bez nároku na mzdu, nevlastní žiadny hnutel'ny a nehnuteľný majetok a nemá žiadne príjmy. Po výkone trestu odňatia slobody bude mať problém sa zaradiť do spoločenského života a nájsť si prácu aj s ohľadom na jej vek, preto zdvorilo žiada, aby sa vyhovel jej návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Súdna exekútorka predložila návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 23.05.2022 na rozhodnutie súdu spolu s vyjadrením oprávnenej.

5. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedla, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Dôvody, ktoré povinná uviedla v návrhu na zastavenie exekúcie nepredstavujú prekážku pre vedenie exekučného konania.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 25.04.2022 a návrh na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 26.04.2022, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávnenej a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

10. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu: rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/4/2018 zo dňa 06.08.2019, ktorým bola žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni sumu 230,- Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,- Eur od 12.10.2017 do 25.05.2018 a od 26.05.2018 do zaplatenia zo sumy 230,- Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Exekučný titul, predložený oprávnenou bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené že exekučný titul nadobudol právoplatnosť vo výroku II. dňa 16.10.2020 a vo výroku I., III. a IV. dňa 11.05.2021 a vykonateľnosť dňa 15.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/3/2020 zo dňa 24.02.2021, ktorým súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti veci samej (I. výrok) a v časti o náhrade trov konania (III. a IV. výrok) potvrdil. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2021. Ako exekučný titul oprávnená predložila aj uznesenia Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/4/2018 zo dňa 13.07.2021, na základe ktorého bola žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni titulom náhrady trov prvostupňového a odvolacieho konania sumu 13,86 Eur do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2021 a vykonateľnosť dňa 17.08.2021.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekučného konania a exekúcie v ňom prebiehajúcej. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Inštitút návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom proti exekučnému titulu. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Súd v exekučnom konaní je viazaný exekučným titulom, na podklade ktorého je vedené exekučné konanie a exekúcia v ňom prebiehajúca. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť,

a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. K tvrdeniu povinnej, že je vo výkone trestu odňatia slobody, je nezaraďená do práce, pracuje ako pomocníčka v kuchyni bez nároku na mzdu, nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok a nemá žiadne príjmy, súd uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdnej exekútorky. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdnej exekútorky, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinnej súdnou exekútorkou, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdnej exekútorky v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdna exekútorka je povinná postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (I. výroková veta rozhodnutia).

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

16. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnená bola v tomto konaní úspešná, pretože súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej jej tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnená nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že oprávnenej voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.