

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/231/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226301
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116226301.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa:

L. X., nar. XX.XX.XXXX,

dieťa rodičov - matky: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, I. a otca: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, Žilina, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd podanie otca zo dňa 17.10.2016, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 17.10.2016, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 17.10.2014 sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. L..
2. Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
3. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Predmetné podanie nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu (účastníci konania neboli riadne označení, neboli označené dôkazy na preukázanie tvrdení navrhovateľa, neobsahovalo petit). Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP a uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 9P/231/2016-7 zo dňa 31.03.2017, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený o tom, ako treba doplnenie podania vykonať a tiež o následku odmietnutia podania, v prípade, že v uvedenej lehote nebude doplnené. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.05.2017, a to s poukazom na § 111 ods. 3 CSP, podľa

ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Navrhovateľ neodstránil vady podania tak, ako ho na to súd vyzval uznesením č. k. 9P/231/2016-7 zo dňa 31.03.2017, a keďže podľa názoru súdu ide o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP, rozhodol o odmietnutí podania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.