

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517214842
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1517214842.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľky: 1/ M. A., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/XX, XXX XX G., 2/ S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/XX, G., zastúpená zákonným zástupcom M. A., 3/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/XX, G., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s r.o., IČO: 47 254 084, so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/XX, XXX XX G., adresa na doručovanie ÚVTOS, Gučmanova 670/19, 920 41 Leopoldov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd stanovil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní, sa **z a m i e t a**.

II. Navrhovatelia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 € do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 31.07.2017 žiadali navrhovatelia 1/, 2/, 3/, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľom na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní.

2. Nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnili tým, že odporca dlhodobo a opakovane narúša pokojné bývanie navrhovateľov, ako aj zdravý vývoj a psychiku maloletej navrhovateľky 2/ tým, že sa opakovane dopúšťa takého konania, ktoré je v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj so zákonom. Navrhovatelia sa odporcu boja a majú strach, že odporca bude aj v budúcnosti pokračovať v násilnom konaní k navrhovateľom, v opätovných verbálnych, fyzických a psychických útokoch voči ich osobám, preto sa domnievajú že neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd zakázal vstupovať odporcovi do bytu, nemusí byť dostatočné na ochranu ich života a zdravia a majú za to, že im naďalej hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Navrhovatelia nemajú vedomosť o tom, kde sa momentálne odporca nachádza a či ich kvôli vydanému neodkladnému opatreniu, ako aj kvôli samotnej agresívnej povahe a minulosti odporca nebude chcieť atakovať. Cieľom neodkladného opatrenia je reagovať na aktuálne vzniknutý stav a eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou. Navrhovatelia majú za to, že dostatočne osvedčili potrebu zákazu priblíženia sa odporcu k ich osobám.

3. Dôvodnosť predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazovali Uznesením tunajšieho súdu č.k. 39C/16/2017-30 z 11.04.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

4. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) - Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP - Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

11. Z Trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 0T 77/2017 zo dňa 13.04.2017, právoplatného 13.04.2017 súd zistil, že odporca bol v trestnom konaní uznaný vinným na tom skutkovom základe, že „dňa 10.04.2017 v presne nezistenom čase asi od 17,30 hod. do 22,00 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalka na I. ulici č. XXXX/XX na 7. K. v spoločnom byte, pod vplyvom alkoholických nápojov, sa opakovane slovné vyhrážal všetkým osobám, ktoré sa nachádzali v priestoroch bytu, konkrétne synovi, poškodenému S. S., nar. XX.XX.XXXX a vnukom poškodenému Y. A., nar. XX.XX.XXXX a osobe mladšej ako 18 rokov M.A, nar. XX.XX.XXXX, že podpáli byt, že ich podpáli, keď budú spať, porozbija a podpáli autá, všetkých pozabija, povyhadzujú ich z bytu a povyhadzujú im všetky veci z bytu, pričom nereagoval na žiadosti poškodeného S. S., aby sa ukludnil a išiel spať a od tohto agresívneho konania upustil, až keď zaspal a poškodení postupne opustili priestory bytu“, teda inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Lustráciou v ZVJS bolo zistené, že od 26.04.2017 do 24.7.2018 je odporca na základe trestného rozkazu vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov.

12. Rovnako lustráciou súdnych konaní súd zistil, že na návrh navrhovateľky 1/ (žalobkyne) proti odporcovi (žalovanému) zo dňa 31.03.2016 začalo súdne konanie o zrušenie užívacieho práva bývania, pod sp. zn. 15C 95/2016, v ktorom na pojednávaní 09.05.2017, (ktoré bolo odročené na neurčito), súd poskytol navrhovateľke 1/ lehotu na zmenu žalobného návrhu a stanovil sudcovskú procesnú lehotu 60 dní na oznámenie ďalšej dispozície so žalobou. Lehota uplynula 08.07.2017, žalobkyňa (navrhovateľka 1/) ostala nečinná.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhovateľa v súčasnosti, ku dňu rozhodovania o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neosvedčili potrebu naliehavej bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody odporcom do 24.07.2018. Súd preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP.

V časti uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu, odvolanie nie je prípustné.