

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117213648
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117213648.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. C., nar. XX.X.XXXX, t.č. umiestneného na základe rozhodnutia súdu v starostlivosti Detského domova Žitavce, Hlavná 102, Žitavce, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. C., nar. X.X.XXXX, t.č. umiestnenej v Ústave na výkon väzby v Nitre, Cintorínska 3, Nitra a otca M. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. Z. nad J. č. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, za účasti okresného prokurátora v Nitre, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje u maloletého Q. C., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove Žitavce, Hlavná č. 102, Žitavce, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého Q. C., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd zaväzuje matku dieťaťa prispievať na výživu maloletého Q. C., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom matka dieťaťa je povinná výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 12.4.2017 doručený návrh ÚPSVaR Nitra zo dňa 11.4.2017, ktorým navrhovateľ požadoval, aby súd nariadil nad maloletým Q. C., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Žitavce, Hlavná 102, Žitavce.

2.Navrhovateľ na pojednávaní pred súdom uviedol, že sa plne pridržiava svojho písomne podaného návrhu. Poukázal na stav, že maloletý je na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnený v DeD Žitavce a aktuálne sa nachádza v profesionálnej rodine. Zdôraznil, že matka dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu a nemôže zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Poukázal na to, že cieľom práce UPSVaR Nitra je umiestniť maloleté dieťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, keďže ani otec o dieťa nejaví žiadny záujem a nepovažuje Q. za svoje vlastné dieťa. V konečnom návrhu navrhovateľ požadoval, aby súd jeho návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletého vyhovel a zároveň určil obom rodičom dieťaťa povinnosť platiť na maloletého minimálne výživné.

3.Kolízny opatrovník vyjadril súhlasné stanovisko s návrhom navrhovateľa.

4.Matka dieťaťa súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého Q. a uviedla, že chce, aby dieťa bolo adoptované.

5. Prokurátorka OP Nitra v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že návrh navrhovateľa v tejto veci bol podaný dôvodne a sú splnené zákonné podmienky na to, aby bola u maloletého Q. C. nariadená ústavná starostlivosť.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh, oznámenie OP Nitra o vstupe do konania, správa UVV Nitra, správa Sociálnej poisťovne k osobám rodičov dieťaťa, oznámenie UPSVaR Nitra k nepoberaniu štátnych dávok otcom dieťaťa, potvrdenie UPSVaR Nitra k neevidencii otca dieťaťa, správa DeD Žitavce, súhlas OS Nitra k eskorte matky dieťaťa, spis OS Nitra 13P/56/2017 uznesenie OS Nitra o nariadení NO a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7. Maloletý Q. C., nar. XX.X.XXXX je dieťaťom rodičov, matky M. C., nar. X.X.XXXX a otca M. C., nar. X.X.XXXX. Jeho rodičia sú stále manželia, avšak nežijú spolu. Matka dieťaťa sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone väzby v UVV Nitra, Cintorínska 3. V konaní pred súdom prejavila nezáujem realizovať starostlivosť o Q., keďže vie o tom, že bude odsúdená a požadovala, aby bol maloletý radšej v nejakej náhradnej rodine. Je nezamestnaná a má 6 vyživovacích povinností. O žiadne z detí sa nestará a tieto sú umiestnené v detskom domove Žitavce. Potvrdila, že jej manžel skutočným otcom mal. Q. nie je. K pomerom na strane jej manžela M. C. sa vyjadriť nevedela. Žiadny príjem v súčasnej dobe ona nemá. Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil napriek stavu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal ani o odročenie pojednávania. V rámci pojednávania prokurátorka OP Nitra oboznámila súd so stavom, že k osobe otca dieťaťa je Okresným súdom Nitra vydaný príkaz na zatknutie zo dňa 29.6.2017 v konaní 1T 60/2014. Zo správ k osobe otca dieťaťa súd zistil, že tento bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v minulosti a z evidencie úradu bol vyradený pre nespoluprácu dňom 4.4.2017, pričom nepoberá z úradu žiadne štátne dávky a nepožiadala ani o výplatu dávku v hmotnej núdzi.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, ne je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a/ dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b/ rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c/ uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedli k náprave alebo

d/ rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného je od 01. 07. 2017 27,32 eur mesačne.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18.Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22.Z vykonaného dokazovania vyplynul stav, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú v súčasnej dobe schopní a v podstate ani ochotní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Q., nar. XX.X.XXXX z hľadiska pomerov zistených na strane rodičov dieťaťa, keď ešte matka nebola vo výkone väzby je zrejmé, že nemali k zabezpečeniu starostlivosti o novonarodené dieťa vytvorené ani základné podmienky. Z bližšej rodiny rodičov nikto neprejavil záujem starať sa o toto dieťa. Na Okresnom súde Nitra prebieha voči rodičom maloletého trestné konanie pre zločin opustenia dieťaťa a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Súrodenci maloletého Q. sú umiestnení v DeD Žitavce. Ich rodinný dom, ktorý obývali v minulosti, bol pri zisťovaní pomerov zo strany UPSVaR Nitra v dezolátnom stave. Ani jeden z rodičov aktuálne nemá sociálne ani ekonomické podmienky, aby zabezpečoval výživu a výchovu maloletého Q. a ani ostatných ich detí. UPSVaR Nitra v súčasnej dobe vyvíja aktivity smerujúce k tomu, aby mohol byť maloletý Q. umiestnený do náhradného rodinného prostredia. V súčasnej dobe mu zatiaľ dočasnú starostlivosť poskytuje DeD Žitavce, a to na základe neodkladného opatrenia súdu. Súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa pristúpil k nariadeniu ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré zatiaľ nebolo možné umiestniť do inej formy náhradnej rodinnej starostlivosti. V záujme ďalšieho riadne a zdravého vývoja maloletého Q. preto bude stav, ak bude nad ním nariadená ústavná starostlivosť rozhodnutím súdu. Rodičom dieťaťa naďalej však zostáva povinnosť zabezpečovať výživu maloletého dieťaťa a v tomto smere preto súd musel rozhodnúť aj o určení výživného, ktoré budú obaja rodičia dieťaťa platiť na účet zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Vzhľadom na zistený stav pomerov na stranách rodičov, kedy ani jeden z rodičov nemá preukázaný príjem z výkonu práce a iné majetkové pomery na stranách rodičov zistené neboli, súd musel pristúpiť k určení výšky výživného na stranách oboch rodičov dieťaťa v minimálnej výške. Minimálne výživné predstavuje v súčasnej dobe 30% zo sumy životného minima nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Od 01. 07. 2017 je jeho výška 27,32 mesačne. Takúto sumu výživného je povinný platiť na maloleté nezaopatrené dieťa, ktorým je aj maloletý Q., každý z jeho rodičov, a to bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a tiež majetkové pomery, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

23.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a to podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.