

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220469
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4413220469.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Biskupice XXXXX, G. II, štátny občan SR, o zaplatenie 1.793,27 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 740,81 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.08.2013 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na sumu 1.793,27 eur s príslušenstvom, titulom zmluvy o úvere. Následne žalobca dňa 08.07.2016 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 500,-eur a dňa 18.10.2016 vo výške 60,06 eur. Okresný súd Nové Zámky dňa 19.10.2016 vydal rozsudok č. k. 16C/99/2016 -76, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.233,21 eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1792,77 eur od 28.06.2013 do 11.05.2016, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1292,77 eur od 12.05.2016 do 27.07.2016, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1232,71 eur od 28.07.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v časti o zaplatenie 560,06 eur zastavil, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a rozhodol o vrátení pomernej časti súdneho poplatku, rozsudok č. k. 16C/99/2016 -176 nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2017.

2. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, podľa ustanovenia § 255 ods.2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), vzhľadom na plný úspech žalobcu. Ďalej v odôvodnení vyššie citovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

3. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia

porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ustanovenia § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku ma odmenu aj nárok a.) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky na znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

4. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy konania pri podaní žaloby i po uskutočnení pojednávania dňa 19.10.2016 a žiadal priznať náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh, za prevzatie a prípravu zastupovania, podanie žaloby na súd, za čiastočné späťvzatie dňa 08.07.2016, za čiastočné späťvzatie dňa 18.10.2016, účasť na pojednávaní dňa 19.10.2017, náhradu hotových výdavkov.

Náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaný podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 1.793,27 eur je 81,33 eur, zo sumy 1293,27 je 61,41 eur, zo sumy 1233,21 eur je 61,41 režijný paušál na rok 2013 je 7,81 eur, na rok 2016 je 8,58 eur.

Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 80,20 eura, odmenu za 4 úkony právnej služby, 2x á 81,33 eura za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby na súd, 2x za čiastočné späťvzatie žaloby á 61,41 eur, za účasť na pojednávaní dňa 19.10.2016 á 61,41 eur, 2 x režijný paušál á 7,81 eura, 3x 8,58 eura, cestovné náklady Bratislava - Nové Zámky-Bratislava, 218 km dňa 19.10.2016 pozostávajúce z cestovného (218x0,183 eura) vo výške 39,89 eura a náhrady za pohonné hmoty 13,1 l/100 kmx218kmx1,215 eura) 34,70 eura, spolu vo výške 74,59 eura, náhrada za stratu času dňa 19.10.2016 7 x14,30 eura, t. j. 100,10 eura, daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo základu 488,35 eura (bez cestovného) - 97,67 eura, spolu trovy právneho zastúpenia (odmena + cestovné + náhrada za stratu času + DPH) - 660,61 eura, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, t.j. súd celkovo priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 80,20 eur + 660,61 x eur, spolu vo výške 740,81 eur, pričom lehotu splatnosti určil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty. Úkony čiastočného späťvzatia súd považoval v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 27. 10. 2015, sp. zn. 1So/126/2014 za úkon vo veci samej, avšak základom pre výpočet pre úkony späťvzatia a účasť na pojednávaní bola suma, ktorá po späťvzatí zostala predmetom sporu.

5. V danom prípade súd priznal právnenému zástupcovi úspešnej žalovanej náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko právny zástupca pri ich vyčíslovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení (okrem základu pre výpočet za úkony čiastočného späťvzatia a za účasť na pojednávaní) a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá a zrealizovanie všetkých úkonov je preukázané listinnými dôkazmi v spise (podania, zápisnice), pričom vznik iných trov zo spisu nevyplýva.

Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, vo výške 100 %, t. j. celkovo vo výške 740,81eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.