

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200747  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200747.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. A., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený poručníkom Mgr. Martin Kuruc, zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, maloletý v predosvojiteľskej starostlivosti V. A.. P. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a J.. P. V. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, Š., dieťa rodičov: matka F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B. XXX a otec neuvedený, o návrhu A.. P. D., rod. B., nar. XX.XX.XXXX a J.. P. V. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, Š., obaja zastúpení G&G IURISCONSULTI s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 32, Bratislava, IČO: 35 941 413 na osvojenie maloletého, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, takto

### rozhodol:

I. Maloletý F. A., narodený XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, syn matky F. A., narodenej XX.XX.XXXX otca neuvedeného je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom A.. P. D., rod. B., narodenej XX.XX.XXXX a J.. P. V. D., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, Š..

II. Osvojiteľka: A.. P. D., rod. B., narodená XX.XX.XXXX a osvojiteľ: J.. P. V. D., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XX, Š., budú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Rimavská Sobota, osvojiteľka ako matka namiesto biologickej matky F. A., narodenej XX.XX.XXXX a osvojiteľ ako otec namiesto biologického otca neuvedeného v rodnom liste maloletého vedenom na Matričnom úrade Rimavská Sobota, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXX.

III. Osvojenec bude mať priezvisko „D..

IV. Súd zbavuje funkcie poručníka - Mgr. Martina Kuruca, zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Čerenčianska 18, Rimavská Sobota.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.04.2022 žiadali navrhovatelia, aby tunajší súd rozhodol o osvojení maloletého. Návrh navrhovatelia odôvodnili okrem ďalšieho tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.07.2021, sp. zn. 7P/117/2021, vykonateľným dňa 23.07.2021, neodkladným opatrením dočasne zverený do ich osobnej starostlivosti do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predmetného neodkladného opatrenia ešte nebola vyslovená osvojiteľnosť maloletého Dávida, v dôsledku čoho mohli navrhovatelia navrhnúť v meritórnom konaní len jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti, od počiatku však bolo ich naším

zámerom a túžbou osvojenie maloletého Dávidka. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 10P/59/2021, právoplatným dňa 28.09.2021, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého Dávida Bariho, nar. 29.05.2020, matka pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a za poručníka maloletého ustanovený pracovník ÚPSVaR-u Rimavská Sobota Mgr. Martin Kuruc. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o osvojiteľnosti maloletého Dávida sa pre navrhovateľov otvorila možnosť jeho zverenia do predosvojiteľskej starostlivosti a z toho dôvodu požiadali konajúci súd o vyslovenie súhlasu so zmenou návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti na návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov bol maloletý Dávid zverený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.11.2021, sp. zn. 7P/117/2021, právoplatným dňa 15.11.2021. Uznesením zo dňa 26.11.2021, sp. zn. 7P/117/2021, Okresný súd Rimavská Sobota preniesol svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci na Okresný súd Pezinok. Navrhovatelia uviedli, že maloletý Dávid sa nachádza v ich osobnej starostlivosti na základe právoplatného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.07.2021, sp. zn. 7P/117/2021, vykonateľného dňa 23.07.2021. Zákonom stanovená doba deviatich mesiacov pre osvojenie maloletého Dávida uplynie dňa 23.04.2022. Maloletý Dávid sa reálne v domácnosti navrhovateľov zdržiava už podstatne dlhšie, a to na základe opakovaného súhlasu k pobytu mimo príslušného zariadenia pre výkon ústavnej starostlivosti, resp. mimo profesionálnej náhradnej rodiny. Maloletý Dávid je zaradený do prehľadu detí v Banskobystrickom kraji ako dieťa, ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti s perspektívou osvojenia. Navrhovatelia uviedli, že o zdravotnom stave malého Dávidka a o jeho rodinnej anamnéze boli riadne informovaní. Dňa 19.05.2021 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica so sídlom ČSA 7, 974 01 Banská Bystrica, Odporúčenie na zverenie maloletého dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia sú v Zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie vedenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zaregistrovaní od 19.03.2019 po absolvovaní zákonom prepísanej prípravy na náhradné rodičovstvo. Navrhovatelia sú manželmi od 07.06.2008, ich manželstvo je harmonické a usporiadané, bývajú vo vlastnom, funkčne a účelne zariadenom rodinnom dome so záhradou s trávnikom a úžitkovými plodinami a ich domácnosť je plne prispôsobená pre aktívny a bezpečný život malého dieťaťa, resp. detí. Obaja sú zárobkovo činní a finančne riadne zabezpečení. Nakoľko súčasťou ich pozemku je aj ďalší, menší dom, slúžiaci na výkon ich pracovnej činnosti, ani počas výkonu práce sa nevzdávajú z bydliska. Uviedli, že čo sa týka ich osobných pomerov, pracujú vo vlastnej spoločnosti s ručením obmedzeným, navrhovateľka ako účtovníčka a navrhovateľ ako architekt. Navrhovateľka vykonáva činnosť aj na základe živnostenského oprávnenia tiež ako účtovníčka, ich mesačné príjmy sú cca 3 000 €. Navrhovateľ v súčasnosti čerpá rodičovskú dovolenku a jeho príjmom je rodičovský príspevok v mesačnej výške =383,80= EUR. Ani jeden z navrhovateľov nemá a nikdy nemal záznam v registri trestov alebo v registri priestupkov, sú bezúhonnými občanmi, bez zdravotných kontraindikácií vo vzťahu k osvojeniu maloletého dieťaťa. Sú vlastníkami funkčne zariadeného rodinného domu s pozemkom, súčasťou ich obydľia je záhrada s trávnikom a úžitkovými plodinami a zároveň vlastnia aj ďalší menší dom slúžiaci na výkon ich pracovnej činnosti čo znamená, že za prácou neodchádzajú mimo ich bydliska. Uviedli, že v ich domácnosti bola vykonaná kontrola sociálnymi pracovníkmi, ktorí nezistili žiadne nedostatky. Navrhovatelia uviedli, že vedú aktívny spoločenský život, navštevujú kultúrne podujatia, zaujímajú sa o históriu a o prírodu, chodievajú často na výlety, podnikajú cyklotúry, majú kladný vzťah k športu i k literatúre, preto sú presvedčení, že ich spôsobom života a záujmami dokážu obohatiť život dieťaťa a naučiť ho orientovať sa v rôznych jeho oblastiach. V sociálnych kontaktoch sú navrhovatelia empatickí, snažia sa byť podľa potreby nápomocní, majú veľa priateľov a pevné príbuzenské väzby z oboch strán. V súčasnosti, kedy je Dávidko v ich domácnosti už dlhšiu dobu, nemajú navrhovatelia žiadne pochybnosti o tom, že by ich rozhodnutie stať sa jeho rodičmi, bolo nesprávne či predčasné a sú presvedčení o ich vzájomnej citovej prepojenosti a o potrebe byť neustále spolu, tešia sa z každého pokroku, ktorý Dávidko vo svojom vývoji urobí, z každého jeho úsmevu, boja sa o neho, starajú sa o neho tak, aby sa cítil u nich čo najkomfortnejšie a aby sa tešil z ich prítomnosti rovnako, ako sa oni tešia z toho, že môžu byť s ním. Navrhovatelia uviedli, že ich manželstvo je bezdetné z biologických dôvodov, po zrelej úvahe sa preto rozhodli pre náhradné rodičovstvo a ich zámerom je poskytnúť všestrannú starostlivosť a rodičovskú lásku cudziemu dieťaťu, ktoré by sa aj z právneho hľadiska stalo ich vlastným. Sú presvedčení, že ich spôsob života a životné nastavenie je v súlade s požiadavkami riadnej starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa. Rozhodli sa preto poskytnúť všestrannú starostlivosť, zázemie, bezpečie, a predovšetkým rodičovskú lásku cudziemu dieťaťu, ktoré by prijali za vlastné, a ktoré by ich prijalo ako svojich rodičov. Vždy preferovali a naďalej preferujú osvojenie dieťaťa pred ostatnými formami náhradnej rodinnej starostlivosti. Uviedli, že Dávidko je zdravý, veselý a dobre prosperujúci chlapec.

Fyzicky aj mentálne sa vyvíja zodpovedajúco svojmu veku a robí neustále pokroky. Nielen navrhovatelia sú už na neho tak citovo naviazaní, že ho v žiadnom prípade nevnímajú ako cudzie dieťa, ale tiež on sám im dáva svojim správaním najavo, že sú pre neho tými najbližšími a najdôležitejšími osobami, sú pre neho „tata a mama“. Navrhovatelia sa rozhodli udržiavať a upevňovať jeho súrodeneckú väzbu so staršou sestrou P. M., nar. XX.XX. XXXX a toto dievčatko by si chceli taktiež osvojiť, chodíva k nim v rámci povolených návštevných pobytov z Centra pre deti a rodiny, resp. z profesionálnej rodiny, na víkendové pobyty a sviatky. Agneška si s Dávidkom rozumie, rovnako ako on ich oslovuje tata a mama a jej odchod z ich domácnosti je vždy sprevádzaný jej srdcovým plačom a ich smútkom z odlúčenia. Doposiaľ však nie je možné uchádzať sa o zverenie Agnešky do predosvojiteľskej starostlivosti pre absenciu rozhodnutia o osvojiteľnosti. Navrhovatelia preto zvažujú právny postup, ktorý Agneške umožní stať sa čo najskôr súčasťou ich rodiny. Navrhovatelia sú si vedomí dôležitosti súrodeneckého vzťahu medzi oboma deťmi a toho, že aj Agneška potrebuje stabilné rodinné zázemie a rodičovskú lásku. Dávidko je neoddeliteľnou a pevnou súčasťou ich rodiny a nemajú žiadne pochybnosti o správnosti ich rozhodnutia stať sa jeho osvojiteľmi, s Dávidkom sú navzájom silne citovo prepojení, tešia sa z jeho prítomnosti a z každého jeho pokroku a robia všetko preto, aby sa v ich domácnosti cítil čo najkomfortnejšie, aby bol šťastným, veselým a bezstarostným dieťaťom, s cieľom vychovať z neho slušného a vzdelaného človeka so všestrannými záujmami, ktorý nikdy nepocíti, že sa narodil ako nemilované a nikým nevítané dieťa.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.08.2021, sp. zn. 10P/59/2021-52, bola matka maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému, maloletému bol ustanovený poručník - Mgr. Martin Kuruc, zamestnanec ÚPSVaR Rimavská Sobota a bola vyslovená osvojiteľnosť u maloletého.

3. Uznesením - neodkladným opatrením - Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 23.07.2021, sp. zn. 7P/117/2021-65, bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov, a to na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

4. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.11.2021, sp. zn. 7P/117/2021-109 bol maloletý zverený do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom, predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka.

6. Obec Šenkvice, v ktorej majú navrhovatelia trvalý pobyt, uviedla, že manželia žijú riadnym životom v rodinnom dome, neboli riešení na obecnom úrade, ani v žiadnej komisii OÚ v Šenkviaciach.

7. Súd lustráciou v registri trestov zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok vo svojej správe zo šetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 12.11.2021 uvádza, že dňa 23.05.2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti manželov V. P. P. D. na adrese L. XX, XXX XX Š., ktorí majú toho času na pobyte maloleté dieťa A. F., nar. XX.XX.XXXX. Pani D. uviedla, že prejavili záujem aj o staršiu sestru maloletého F., P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Tornaľa, v profesionálnej starostlivosti náhradných rodičov. Aktuálne ju chodia navštevovať, ale taktiež by si ju radi v budúcnosti osvojili. Manželia D. bývajú v 4-izbovom jednopodlažnom podpiwničenom staršom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Do domu sa vchádza cez predsieň, za ňou nasleduje jedáleň a kuchyňa. Z jedálenskej časti domu sa vchádza po ľavej strane do chodby, v ktorej sú vstupy do ďalších miestností domu - do detskej izby, do obývacej izby a do spálne. Pri spálni sa nachádza vstup do kúpeľne a do miestnosti, ktorá slúži ako šatník. Toaleta je oddelená od kúpeľne. Celkový interier domu je zariadený vo vidieckom štýle, miestnosti v rodinnom dome sú priestranné. V okolí domu sa nachádza záhrada. Pani D. P. pracuje ako SZČO, má vlastnú firmu poskytujúcu služby v oblasti účtovníctva. Pán D. V. je momentálne na rodičovskej dovolenke s maloletým Dávidom. Manželia D. majú maloletého F. A. na pobyte v ich domácnosti odo dňa 25.05.2021. Maloletý Dávid v čase návštevy práve vstal, bol najedený, čistý, pôsobil veľmi spokojne, bol usmiaty a komunikatívny, hral sa vonku na dvore s detskou kosačkou. Maloletý Dávidko v rodine manželov D. dobre prospieva, nakoľko aj dobre papá, najradšej má polievky. Večer a cez deň pred spaním ho dokrmujú mliekom. V noci prespí veľmi dobre, budí sa iba zriedkavo.

Má vlastnú detskú izbu, ale spinká v postielke v spálni. Domácnosť manželov D. bola čistá, hygiena na dobrej úrovni, v kuchyni nechýbalo ovocie, bolo navarené, potraviny zabezpečené. Maloletý Dávidko dostáva varenú stravu zo zeleniny a mäsa, buď mixované alebo nakrájané nadrobno. Maloletý Dávidko už krásne sám chodí, rozpráva pár slovíčok, vie povedať svoje meno, krásne neverbálne komunikuje a je zjavné, že sa veľmi dobre rozvíja a jeho potreby sú napĺňané. Má rád hračky, traktor, skladačky, knižky, detský kolotoč na detskom ihrisku. Navštevujú riadne ambulanciu pani MUDr. Adriany Kolekovej v Šenkviaciach, dodržiavajú termíny a očkovací kalendár, odborné ambulancie nenavštevujú. Žiadatelia V. P. P. D. žijú v harmonickom manželskom zväzku a vyjadrili sa, že sú spokojní a šťastní, maloletý Dávidko im robí veľkú radosť, naplňuje ich a veľmi sa mu tešia. Manželia majú k maloletému Dávidkovi veľmi vrúcny a láskavý vzťah. Rodina ako aj maloletý boli v čase našej návštevy spokojní. Atmosféra v rodine bola pokojná, pohodová a bolo vidieť, že sa maloletému Dávidkovi obaja manželia intenzívne venujú. V čase šetrenia neboli zaznamenané žiadne negatívne okolnosti a ÚPSVaR Pezinok skonštatoval, že maloletý Dávidko v rodine manželov D. prospieva, žije v láskavom rodinnom prostredí a sú napĺňané všetky jeho potreby.

9. Poručník maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 23.05.2022 žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na súdnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2022 a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Poručník maloletého zároveň zaslal súdu súhlas s osvojením maloletého navrhovateľmi.

10. Dňa 30.05.2022 sa vo veci konalo súdne pojednávanie, na ktoré sa nedostavil poručník maloletého, Mgr. Martin Kuruc, ktorý svoju neúčasť podaním zo dňa 23.05.2022 ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Poručník uviedol, že súhlasí s návrhom na osvojenie maloletého a žiadal, aby bol zbavený funkcie poručníka. Navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. Uviedla, že maloletého Dávída majú v predosvojiteľskej starostlivosti od 09.11.2021 a chcú si ho osvojiť. Maloletý mal včera 2 roky, považuje ich za svojich rodičov, volá ich mama a tata a navrhovatelia ho považujú za svojho syna. Maloletý má samostatnú izbu ale spí pri navrhovateľoch. Uviedla, že bývajú v rodinnom dome v Šenkviaciach, bývajú tam sami. Jedná sa o 4 izbový rodinný dom. Navrhovateľ uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava prednesu svojej manželky. ÚPSVaR Pezinok uviedol, že doporučujú súdu návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Dňa 23.05.2022 vykonali šetrenie v rodine, rodina žije v harmonickom zväzku, maloletý bol hore, prospieva v rodine tak po fyzickej aj psychickej stránke a sú naplnené jeho potreby.

11. Podľa § 97 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

13. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

14. Podľa § 100 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

15. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

16. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

17. Podľa § 106 ods. 1 - 3 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového zákona na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

20. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

21. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre osvojenie maloletého navrhovateľmi. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky na to, aby sa mohli stať osvojiteľmi maloletého. V tomto názore súd podporuje aj kolízny opatrovník, ktorý odporučil návrhu vyhovieť. Maloletý sa u navrhovateľov nachádza už viac ako jeden rok, našiel u navrhovateľov rodinu, ktorá ho vrúcne a s vidinou všestranného pozitívneho vývoja prijala. Osvojenie maloletého navrhovateľmi je v jeho najlepšom záujme.

22. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany poručníka na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie podané ostatnými účastníkmi konania by bolo právne neúčinné, nakoľko sa tohto práva výslovne vzdali v súlade s § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).