

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/284/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214501
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414214501.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. S. J. XX, 841 01 Bratislava, o zaplatenie 302,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 251,26 eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 110,75 eur od 04.10.2011 do zaplatenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,68 eur od 04.11.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 97,83 eur od 04.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,04 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.09.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 302,56 eur spolu s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60 + (120) a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilné hlasové služby ale žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť vyfakturovanú sumu nespĺnila, čím porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7109054053 znejúcu na sumu 110,75 eur splatnú dňa 03.10.2011, faktúru č. 7110478352 znejúcu na sumu 42,68 eur splatnú dňa 03.11.2011, faktúru č. 7111636716 znejúcu na sumu 97,83 eur splatnú dňa 03.12.2011, faktúru č. 7112797707 znejúcu na sumu 3,50 splatnú dňa 03.01.2012, faktúru č. 7211780615 znejúcu na sumu 47,80 eur splatnú dňa 03.12.2012, ktoré žalovaná nezaplatila. Právny predchodca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013. S ohľadom na vyššie uvedené si žalobca voči žalovanej uplatnil pohľadávku vyplývajúcu z uvedených faktúr spolu s príslušenstvom na súde.

3. Žaloba bola žalovanej riadne doručená dňa 12.02.2016. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ostala v konaní nečinná.

4. Súd na rozhodnutie vo veci nenariadil verejné pojednávanie s odvolaním sa na ustanovenie § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 01.08.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 21.06.2011 písomnú Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení k tel. číslu 0911937267, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku sa právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platnej tarify. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č. 7109054053 znejúcu na sumu 110,75 eur splatnú dňa 03.10.2011, faktúru č. 7110478352 znejúcu na sumu 42,68 eur splatnú dňa 03.11.2011, faktúru č. 7111636716 znejúcu na sumu 97,83 eur splatnú dňa 03.12.2011, za upomienku oneskorenej platby faktúru č. 7112797707 znejúcu na sumu 3,50 splatnú dňa 03.01.2012 a za zmluvnú pokutu faktúru č. 7211780615 znejúcu na sumu 47,8 eur splatnú dňa 03.12.2012. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 20.11.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona, je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53a O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31.01.2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v časti dôvodný.

23. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 21.06.2011 a jej dodatku poskytol žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 251,26 eur (110,75 eur + 42,68 eur + 97,83 eur), žalovaná však za ne fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila (čím sa zároveň dostala do omeškania), preto súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) v tejto časti vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 251,26 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 9,5 % ročne zo sumy 110,75 eur od 04.10.2011 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,68 eur od 04.11.2011 do zaplataenia a 9,25 % ročne zo sumy 97,83 eur od 04.12.2011 do zaplataenia.

24. Súd zamietol žalobu v časti žalovanej sumy 3,5 eur (vrátane úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,5 eur od 04.01.2012 do zaplataenia), predstavujúcej poplatok za upomienku oneskorenej platby (fakturovanú vo faktúre č. 7112797707), nakoľko žalobca jednak nepreukázal, že upomienku skutočne vyhotovil a žalovanej doručil a jednak ani to, na základe čoho a prečo práve v takejto výške fakturoval žalovanej uvedený poplatok. Žalobca teda nepreukázal skutkový ani právny základ uvedeného nároku.

25. Súd zamietol žalobu aj v časti žalovanej sumy 47,80 eur (vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eur od 04.12.2012 do zaplataenia) predstavujúcej zmluvnú pokutu (fakturovanú vo faktúre č. 7211780615), ktorú si žalobca uplatnil podľa bodu 3 a 4 Dodatku k Zmluve o pripojení uzatvorenej jeho právnym predchodcom so žalovanou, ktorá mala povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., a ktorej obsah vzhľadom na jej formulárový charakter žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2015 zo dňa 13.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/431/2015 zo dňa 28.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/193/2014 zo dňa

04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/176/2015 zo dňa 13.01.2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/349/2015 zo dňa 02.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/500/2015 zo dňa 21.09.2016 (všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>) súdy v skutkovo takmer totožných veciach rovnakého žalobcu určili z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú rovnakú zmluvnú podmienku obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení, ako bola tá, od ktorej žalobca v prejednávanej veci odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu. V zmysle § 53a O.z. je pritom žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, resp. podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 O.z.; „z neplatného právneho úkonu“). Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z. z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012. Preto už len z tohto dôvodu (§ 53a O.z.) nebolo možné žalobcovi žalovaný nárok v tejto časti priznať.

26. Nad rámec uvedeného však súd poukazuje tiež na to, že žalobca v konaní nepreukázal ani skutkový základ uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nepreukázal jednak porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej a ani následnú deaktiváciu služby zo strany jeho právneho predchodcu ako dôsledok porušenia týchto povinností, na kumulatívne splnenie podmienok ktorých bol viazaný vznik práva na zmluvnú pokutu.

27. Súd preto žalobu žalobcu v časti 51,30 eur (bod 23. a 24. odôvodnenia) ako nedôvodnú zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania (súd žalobu o zaplatenie sumy 302,56 eura s príslušenstvom zamietol v časti o zaplatenie sumy 51,30 eura s príslušenstvom), náhradu trov konania priznal v rozsahu 83,04 % (ak suma 302,56 eur predstavovala 100% uplatneného nároku, tak suma 251,26 eur predstavuje 83,04 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 25.09.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 302,56 eur spolu s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60 + (120) a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilné hlasové služby ale žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť vyfakturovanú sumu nesplnila, čím porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúru č. 7109054053 znejúcu na sumu 110,75 eur splatnú dňa 03.10.2011, faktúru č. 7110478352 znejúcu na sumu 42,68 eur splatnú dňa 03.11.2011, faktúru č. 7111636716 znejúcu na sumu 97,83 eur splatnú dňa 03.12.2011, faktúru č. 7112797707 znejúcu na sumu 3,50 splatnú dňa 03.01.2012, faktúru č. 7211780615 znejúcu na sumu 47,80 eur splatnú dňa 03.12.2012, ktoré žalovaná nezaplatila. Právny predchodca postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013. S ohľadom

na vyššie uvedené si žalobca voči žalovanej uplatnil pohľadávku vyplývajúcu z uvedených faktúr spolu s príslušenstvom na súde.

3. Žaloba bola žalovanej riadne doručená dňa 12.02.2016. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ostala v konaní nečinná.

4. Súd na rozhodnutie vo veci nenariadil verejné pojednávanie s odvolaním sa na ustanovenie § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. V nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 C.s.p. v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 01.08.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzavreli dňa 21.06.2011 písomnú Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení k tel. číslu 0911937267, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe uvedenej zmluvy a dodatku sa právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platnej tarify. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č. 7109054053 znejúcu na sumu 110,75 eur splatnú dňa 03.10.2011, faktúru č. 7110478352 znejúcu na sumu 42,68 eur splatnú dňa 03.11.2011, faktúru č. 7111636716 znejúcu na sumu 97,83 eur splatnú dňa 03.12.2011, za upomienku oneskorenej platby faktúru č. 7112797707 znejúcu na sumu 3,50 splatnú dňa 03.01.2012 a za zmluvnú pokutu faktúru č. 7211780615 znejúcu na sumu 47,8 eur splatnú dňa 03.12.2012. Žalovaná predmetné faktúry neuhradila.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 20.11.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, boli žalobcovi postúpené pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, má podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

10. Podľa § 42 ods. 4 citovaného zákona, je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53a O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

15. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 O.z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31.01.2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je v časti dôvodný.

23. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 21.06.2011 a jej dodatku poskytol žalovanej dohodnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 251,26 eur (110,75 eur + 42,68 eur + 97,83 eur), žalovaná však za ne fakturovanú sumu v lehote splatnosti nezaplatila (čím sa zároveň dostala do omeškania), preto súd dôvodne podanej žalobe žalobcu (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) v tejto časti vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 251,26 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 9,5 % ročne zo sumy 110,75 eur od 04.10.2011 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 42,68 eur od 04.11.2011 do zaplataenia a 9,25 % ročne zo sumy 97,83 eur od 04.12.2011 do zaplataenia.

24. Súd zamietol žalobu v časti žalovanej sumy 3,5 eur (vrátane úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 3,5 eur od 04.01.2012 do zaplataenia), predstavujúcej poplatok za upomienku oneskorenej platby (fakturovanú vo faktúre č. 7112797707), nakoľko žalobca jednak nepreukázal, že upomienku skutočne vyhotovil a žalovanej doručil a jednak ani to, na základe čoho a prečo práve v takejto výške fakturoval žalovanej uvedený poplatok. Žalobca teda nepreukázal skutkový ani právny základ uvedeného nároku.

25. Súd zamietol žalobu aj v časti žalovanej sumy 47,80 eur (vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,80 eur od 04.12.2012 do zaplataenia) predstavujúcej zmluvnú pokutu (fakturovanú

vo faktúre č. 7211780615), ktorú si žalobca uplatnil podľa bodu 3 a 4 Dodatku k Zmluve o pripojení uzatvorenej jeho právnym predchodcom so žalovanou, ktorá mala povahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., a ktorej obsah vzhľadom na jej formulárový charakter žalovaná nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/131/2015 zo dňa 13.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 19C/431/2015 zo dňa 28.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/193/2014 zo dňa 04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/176/2015 zo dňa 13.01.2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 8C/349/2015 zo dňa 02.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/500/2015 zo dňa 21.09.2016 (všetky dostupné na <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>) súdy v skutkovo takmer totožných veciach rovnakého žalobcu určili z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú rovnakú zmluvnú podmienku obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení, ako bola tá, od ktorej žalobca v prejednávanej veci odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu. V zmysle § 53a O.z. je pritom žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, resp. podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 O.z.; „z neplatného právneho úkonu“). Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z. z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012. Preto už len z tohto dôvodu (§ 53a O.z.) nebolo možné žalobcovi žalovaný nárok v tejto časti priznať.

26. Nad rámec uvedeného však súd poukazuje tiež na to, že žalobca v konaní nepreukázal ani skutkový základ uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nepreukázal jednak porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej a ani následnú deaktiváciu služby zo strany jeho právneho predchodcu ako dôsledok porušenia týchto povinností, na kumulatívne splnenie podmienok ktorých bol viazaný vznik práva na zmluvnú pokutu.

27. Súd preto žalobu žalobcu v časti 51,30 eur (bod 23. a 24. odôvodnenia) ako nedôvodnú zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorému ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania (súd žalobu o zaplatenie sumy 302,56 eura s príslušenstvom zamietol v časti o zaplatenie sumy 51,30 eura s príslušenstvom), náhradu trov konania priznal v rozsahu 83,04 % (ak suma 302,56 eur predstavovala 100% uplatneného nároku, tak suma 251,26 eur predstavuje 83,04 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).