

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203687  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1315203687.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcov : 1/ R. Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XX, 2/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XXXX/XX, 3/ K.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. XX, zastúpených: AKMN s.r.o, IČO : 36 864 463, konateľ advokát Mgr. Maroš Nešťák, so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, proti žalovanému : VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o., IČO : 31 341 438, so sídlom Bratislava, Vajnorská 98, zastúpenému : JUDr. Elena Štefančíková , advokátka so sídlom Bratislava, Veternicová 1, o určenie neplatnosti právneho úkonu - záložných zmlúv, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania.

III. Žalobcom v 1. až 3.rade bude vrátená alikvotná čiastka súdneho poplatku vo výške 590,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO : 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, došlou na súd dňa 20.02.2015 sa domáhali žalobcovia voči žalovanému určenia neplatnosti právneho úkonu - záložných zmlúv v počte 6, podrobne špecifikovaných v žalobe.

2. Súd uznesením zo dňa 20.11.2015, spis.zn. 7C 139/2015-53 vyhovel návrhu žalobcov a konanie prerušil podľa v tom čase platného procesného zákona - ust.§ 110 O.s.p., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015.

3. Žalovaný dal písomným podaním z 18.01.2017 podnet na zastavenie konania s poukazom na nečinnosť žalobcov počas platnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku aj podľa nového civilného kódexu - CSP.

4. Podľa § 111 ods.3 O.s.p., platného do 30.06.2016, ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 163 ods.2 CSP, účinného od 01.07.2016, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 470 ods. 3 CSP, na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

7. S poukazom na skutočnosť, že návrh na pokračovanie v konaní zo strany žalobcov v prekluzívnej lehote nebol podaný, súd konanie podľa § 163 ods.2 CSP zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že priznal ich náhradu žalovanej (§ 262 ods.1 CSP ) s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, nakoľko žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie končilo ( § 262 ods. 2 CSP ).

9. Súd súčasne rozhodol o vrátení alikvotnej časti súdneho poplatku žalobcovi vo výške 590,30 € podľa § 11 ods.3,4, 6 zákona č.72/1992 Zb. v platnom znení prostredníctvom prevádzkovateľa systému ( 597 € mínus 6,70 € ).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III ( § 357 písm. a/ CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).