

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202250
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému X. T., nar. XX.XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 153,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 153,33 eura za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluva č. A7754044, podľa ktorej žalobca vypožičal žalovanej strane 1 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej strane využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo:0905841529. Cena poskytnutých služieb 55,98 eura, ktorú žalovaná strana zaplatila. Súbežne so žalobným návrhom žalobca sa domáhal zaplatenia škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei Media Pad 7 Youth a to vo výške 153,33 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z.

-2- 4C/76/2016

predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná strana žalobcovi spôsobila tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

2) Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 7.12. 2016 sp. zn. 4C/76/2016-44 súd prvej inštancie uložil žalovanej strane povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dni od jeho doručenia, v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná strana bola v uznesení poučená, že ak si túto povinnosť

bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3) Žalovaná strana zásielku s uvedeným uznesením prezvala dňa 16.12. 2016, vyjadrenie v určenej lehote nepodala.

4) Podľa § 106 ods.1, písm. a/CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5) Podľa § 111 ods. 1/CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len doručenka) údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

6) Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7) Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškania žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8) Ak nie ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pre dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

9) Žalobca žalovanú sumu voči žalovanej strane uplatnil z titulu využívania telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom/nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 0,00 eura s príslušenstvom (úrokom z omeškania) v dôsledku omeškania žalovanej strany s ich úhradou (na pokus o pokonávku žalovaná strana sumu za neuhradené služby 55,98 eura zaplatila). Súd prvej inštancie sa nestotožnil s nárokom žalobcu v časti výšky náhrady škody vo výške 153,33 euro, ktorá predstavuje modifikovanú zmluvnú pokutu, pretože táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu

-3- 4C/76/2016

Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto v tejto časti žalobný návrh zamietol ako nedôvodný. Vo veci tejto náhrady nie je možné súhlasiť s tvrdením žalobcu, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma) t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná strana žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, nakoľko žalovaná strana dojednanú akciovú cenu zaplatila, teda z toho plynúce obchodné riziko v rámci akcie nemôže byť na ťarchu žalovanej, toto znáša žalobca, nakoľko akciová cena bola zaplatená, preto náhrada škody z už uvedených dôvodov je v tomto štádiu bezpredmetná. Právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie je skutočnosť, že žalovaná strana nespĺnila povinnosť uloženú uznesením vyjadriť sa k žalobe a boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie uvedené v citovanom ustanovení § 273 CSP.

10) O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/CSP).

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dni odo doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Svidník v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 písm. a/CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dni odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods.1, ods. 3 CSP).