

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204249
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5412204249.7

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: G., s.r.o., J., G. ul. č. XX, W.: XX XXX XXX, zast.: V. G., s.r.o., J., N. č. 4, W.: XX XXX XXX, proti žalovanej: D. republika - C. spravodlivosti D. republiky, J., X. nám. č. XX, IČO: XXXXXXXX, za účasti M. prokuratúry L., v spore o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 26.02.2015 zamietá.
- II. Súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom pôvodne podaným na Okresný súd Dolný Kubín, žiadal, aby súd uložil žalovanej strane povinnosť zaplatiť sumu 175,- eur z titulu majetkovej škody a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 663,84 eur. Návrh odôvodnil tým, že v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX) navrhol písomným podaním spísaným procedurálnym postupom podľa § 38 a nasl. zákona č. XXX/XXXX Z.z. súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a to z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníka. Exekúciu navrhol žalobca vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom X. C.. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciu exekučnej veci číslo EX XXX/XXXX. Súdny exekútor postupoval podľa procesnej úpravy obsiahnutej v Exekučnom poriadku, najmä podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku a predložil návrh žalobcu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému súdu (Okresný súd Dolný Kubín), pritom ho požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie a udelil mu poverenie registrované pod č. XXXXXXXXXX*. Žalobca pre obavy a právny a faktický osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie, spísal dňa 16.09.2010 a podal postupom podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu súdneho exekútora. Žalobca legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a teda, že dôjde k reálnej zmene exekútora a rozhodnutím súdu v zákonom ustanovenej lehote. Aj napriek tomu, že podaný návrh spĺňa všetky formálne aj materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom, sa tak nestalo. Taktiež poukázal na to, že v predmetnej veci neexistovala a ani neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Žalobcovi tak vznikla z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu majetková škoda predstavujúca úhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Žalobca vynaložil v tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov

zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,- eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- eur, na spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné údaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumou 15,- eur. Celkovo žalobca vynaložil vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky sumu 175,- eur. Ďalej uviedol, že náhradu nemajetkovej ujmy vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv.

2. Žalovaná sa k veci nevyjadрила.

3. Na pojednávaní dňa 03.03.2015 súd prejednal vec v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov za použitia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Právnomu zástupcovi žalobcu, ako aj žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 19.01.2015. Žalobca podal dňa 27.02.2015 návrh na prerušenie konania, v rámci ktorého uviedol, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, ktorého sa mal podľa žalobného návrhu dopustiť Okresný súd Prešov v exekučnom konaní vedenom proti žalobkyni na základe neprijateľnej rozhodcovskej doložky, v ktorom sa vymohlo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ako aj v rozpore so zákonmi schválenými z dôvodu transpozície smerníc Európskej únie zameranými na ochranu spotrebiteľa na finančnom trhu. V uvedenom konaní vystupujú na strane žalovaných 1/ Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a 2/ POHOTOVOSTĚ s.r.o. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa - Y.. Okresný súd Prešov v danom konaní uznesením zo dňa 07.10.2013 v súlade s ustanovením § 109 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná 1/ - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní pred Okresným súdom Prešov budú Súdnemu dvoru Európskej únie predložené prejudiciálne otázky, ktoré majú podstatný význam pre rozhodnutie súdu o návrhu navrhovateľa v predmetnom konaní a konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, má žalobca za to, že je daný dôvod v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a preto je potrebné konanie o zaplatenie prerušiť až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s vyjadrením sudcov Okresného súdu Dolný Kubín, s uznesením Krajského súdu Žilina, s vyjadrením sudcu Okresného súdu Dolný Kubín, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6Nc/77/2013-22 zo dňa 31.03.2013, s upovedomením, s návrhom žalovanej na spojenie vecí. S vyjadrením žalovanej, s návrhom na zrušenie termínu pojednávania, zo zápisnicou o pojednávaní na Okresnom súde Dolný Kubín, s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/446/2012, s odvolaním sa žalobcu, s uznesením Krajského súdu Žilina sp. z. 9Co/510/2013-94, s postúpením vecí, s námietkou žalobcu voči postúpeniu vecí, s návrhom na zrušenie pojednávania, s oznámením Okresnej prokuratúry Námestovo o vstupe do konania, s návrhom na zrušenie pojednávania, s návrhom na prerušenie konania a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Er/819/2008.

5. Prokurátorka sa na pojednávaní navrhla zamietnuť žalobu, pretože exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a exekučné konanie bolo zastavené a preto by zmena exekútora bola vo veci nadbytočným úkonom. Okrem to nebola preukázaná objektívna zodpovednosť štátu za spôsobenú škodu.

6. Na základe vykonaného dokazovania potom súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 26.02.2015 zamietol. Taktiež zamietol žalobný návrh a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

7. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku odvolanie.

8. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10 Co/88/2016 zo dňa 28.07.2016 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

9. Vzhľadom na spor o miestnu príslušnosť bol spisový materiál predložený Krajskému súdu v Žiline, ktorý uznesením pod sp. zn. 11 NcC/27/2016 zo dňa 31.10.2016 rozhodol, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Námestovo.

10. Po vrátení veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali o vykonanie pojednávania v neprítomnosti.

11. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/88/2016 zo dňa 28.07.2016 a s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11NcC/27/2016 zo dňa 31.10.2016.

12. Prokurátor na pojednávaní zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav.

14. Zo spisu 2Er/819/2008 bolo zistené, oprávnený podal dňa 25.05.2006 návrh na vykonanie exekúcie a to na základe toho, že dňa 04.05. medzi oprávneným a povinným bola uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXX, ktorú povinný porušil a dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho sa stal dlh splatným. V exekučnom titule Notárske zápisnici uloženej v Zbierke listín pod číslom L NZ XXXX/XXXX, ktorú vyhotovil notár JUDr. M. C., povinný pre takýto prípad vyjadril súhlas, aby sa uvedená zápisnica stala exekučným titulom a to na celý jeho majetok. Na základe tejto notárskej zápisnice vyplýva pre povinného povinnosť zaplatiť oprávnenému pohľadávku vo výške 30.433,- Sk s príslušenstvom a to úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 26.080,- Sk od 22.10.2006 do zaplatenia. Exekútor C. C. T. podal dňa 09.06.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému X. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. E. č. XXX/XX o vymoženie pohľadávky 23.080,- Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu Notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, vyhotovenej notárom JUDr. M. C., ktorá sa stala vykonateľnou XX.XX.XXXX a v súlade s priloženým návrhom oprávneného zo dňa XX.XX.XXXX na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti exekútora rozhodol dňa 10.01.2007 vydaním poverenia č. XXXX XXXXXX*, ktorým v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. a poveril súdneho exekútora Mgr. C. T. V súlade s § 18ba a § 18 a zákona č. XXX/XXXX Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov došlo v danej veci k prechodu práv súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo Od 01.01.2008 sa teda na konanie stal príslušným Okresný súd Námestovo. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Er/819/2008-192 z dňa 29.09.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. C. T.. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený odvolanie.

15. Uznesením Krajského súdu v Žiline bolo uznesenie okresného súdu zrušené, exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. C. T. na jeho exekútorskom úrade od sp. zn. EX 288/2006 zastavil a uložil oprávnenému nahradiť súdnemu exekútorovi trovy na exekúciu vo výške 56,33 eur. Okresný súd v Námestove v odôvodnení uznesenia o vyhlásení exekúcie za neprípustnú uviedol, že nerozhodoval í návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, nakoľko v prípade, ak dôjde k zastaveniu exekúcie, by zmena súdneho exekútora bola neúčelná.

16. Podľa § 3 ods.1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej len zákon č. 514/2003 Z.z.) štát zodpovedá za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci neprávny úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

17. Podľa § 9 ods. 1 cit. Zákona účinného v čase namietaného nesprávneho úradného postupu štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb.

18. Podľa § 9 citovaného zákona účinného v čase namietaného nesprávneho úradného postupu právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

19. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočný škody a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva ne je dostatočným zadosťučineným vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa ja nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

21. Podľa § 17 ods. 3 citovaného zákona výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:

22. a/ osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje

23. b/závažnosť vznikutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo

24. c/závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote

25. d/ závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení

26. V zmysle čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu, či orgánu verejnej správy, alebo nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci jeho orgánmi upravuje zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Pre vznik škody, resp. zodpovednosti v zmysle citovaného právneho predpisu sa vyžaduje splnenie troch základných podmienok: nezákonné rozhodnutie, nezákonné zatknutie, zadržanie, alebo iné pozbavenie osobnej slobody, rozhodnutie o treste, alebo ochrannom opatrení, rozhodnutie o väzbe, alebo nesprávny úradný postup. 2. škodu, ktorá predstavuje skutočnú škodu a ušlý zisk. 3. Príčinnú súvislosť medzi v danom prípade nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. zároveň vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

27. Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, účinného ku dňu 16.09.2010, t.j. ku dňu doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh na zmenu súdneho exekútora. Súd rozhodne o zmene súdneho exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

28. Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Er/819/2008 vyplynulo, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený dňa 16.09.2010. O návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo rozhodnuté, nakoľko Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2Er/819/2008-192 z dňa 29.09.2011 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú. Exekúciu zastavil a oprávnenému uložil povinnosť nahraďiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. C. T.. Proti predmetnému uzneseniu podal oprávnený odvolanie.

29. Uznesením Krajského súdu v Žiline bolo uznesenie okresného súdu zrušené, exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. C. T. na jeho exekútorskom úrade od sp. zn. EX 288/2006 zastavil a uložil oprávnenému nahraďiť súdnemu exekútorovi trovy na exekúciu vo výške 56,33 eur. Pokiaľ ide o návrh oprávneného, aj keď o tomto dodnes nebolo rozhodnuté, vzhľadom na skutočnosť, že exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a konanie bolo zastavené, potom, čo súd dospel k záveru o neprípustnosti exekúcie, bolo by rozhodnutie o zmene súdneho exekútora nadbytočným úkonom a to vzhľadom na následok vyhlásenia exekúcie za neprípustnú, ktorým je jej zastavenie. Napriek tomu, že v danom prípade došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nebola splnená druhá podmienka vyžadovaná pre vznik zodpovednosti žalovanej podľa zákona č. 514/2003 a to vznik škody.

30. V zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 514/2003 Z.z. sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Škodu je potrebné chápať ako ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia. Skutočnou škodou je ujma, ktorá znamená zničenie, stratu, zmenšenie, zníženie, či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu. Ušlý zisk predstavuje zmarený majetkový prospech,

ktorý bolo možné očakávať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, no nenastalo v dôsledku škodovej udalosti.

31. V danom prípade nebolo žalobcom preukázané, že by nerozhodnutie o návrh na zmenu súdneho exekútora malo za následok zmenšenie majetku žalobcu, ktorého náhrady sa v konaní domáha. I keď nedodržania lehoty určenej zákonom je procesný postup priečiaci sa zákonu, nemožno prehliadať, že tento postup môže mať za následok vznik zodpovednosti podľa zákona 514/2003 Z.z. len vo vzťahu k takému menšeniu majetku účastníka konania, ktoré bolo priamo a nesprostredkované spôsobené práve a len týmto postupom. Žalobcom vyčíslené náklady spojené s činnosťou uskutočňovaníu pri správe a vymáhaní pohľadávky v období, ktoré uplynulo medzi doručením žiadosti a udelením poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, ktoré vyčíslil paušálne ako výdavky na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vo výške 70,- eur, na udržiavanie a správu informačného systému vo výške 40,- eur na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom na sumu 50,- eur. Tieto náklady nie je možné považovať za preukázanú škodu, ktorá by znamenala zmenšenie, zníženie, či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného. Žalobca nepreukázal a ani bližšie nešpecifikoval, ako dospel k výške paušálnych nákladov na správu pohľadávky povinnej a ako tieto výdavky súvisia s nesprávnym úradným postupom súdu. Žalobcom neboli preukázané ani výkony zamestnancov, ktorí mali pomocou informačného systému spravovať uvedenú pohľadávku, v čom tieto výkony spočívali. Pokiaľ ide o správu pohľadávky žalobcu, je zrejmé, že pohľadávky žalobcu nie sú evidované v osobitných informačných systémoch (t.j. 1 pohľadávka - jeden informačný systém) a teda udržiavanie a správa informačného systému sa týka všetkých pohľadávok evidovaných v tomto systéme, nielen pohľadávky uplatnenej v danom exekučnom konaní. Je teda zrejmé, že bez ohľadu na existenciu, či neexistenciu pohľadávky uplatnenej v predmetnom exekučnom konaní, musí žalobca vynakladať náklady na vedenie informačného systému vzhľadom na ostatné svoje pohľadávky. Rovnako logický je aj predpoklad, že pohľadávku uplatnenú v predmetnom exekučnom konaní, by žalobca viedol aj v prípade rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote. Samotné vydanie rozhodnutia po zákonom stanovenej lehote teda samo o sebe nemá vplyv na náklady vynakladané žalobcom na informačný systém. V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že samotné nerozhodnutie o zmene súdneho exekútora nemôže viesť k vzniku škody, nakoľko pôvodný exekútor je v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z. nielen oprávnený, ale aj povinný postarať sa o vykonanie exekúcie. Pokiaľ teda nedôjde k zmene exekútora, je pôvodný exekútor povinný riadne a včas vykonávať všetky úkony potrebné na vykonanie exekúcie. Pre vznik zodpovednosti žalovanej za škody spôsobenú oneskoreným rozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora, by žalobca musel preukázať, že práve a len v dôsledku nečinnosti pôvodného exekútora by mu vznikla škoda, ktorú skutočnosť žalobca nepreukázal. V takomto prípade by ale bola zároveň daná zodpovednosť pôvodného súdneho exekútora.

32. Na základe uvedeného potom súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by nesprávnym úradným postupom súdu došlo k spôsobeniu škody na majetku žalobcu. Žalobca však nielen vo vzťahu k majetkovej škode, ale ani vo vzťahu k požadovanej nemajetkovej ujme nepreukázal žiaden nepriaznivý dopad na jeho právne postavenie ako veriteľa pohľadávky voči povinnej v dôsledku oneskoreného rozhodnutia súdu, resp. v dôsledku nerozhodnutia súdu o návrhu na zmenu súdneho exekútora. V žalobe síce žalobca poukázal na určité riziká vo vzťahu k povinnému, no nijako netvrdil a ani nepreukázal, že k takýmto následkom aj skutočne došlo, keď exekúcia bola vyhlásená za neprípustnú a následne zastavená pre nespôsobilosť notárskej zápisnice byť exekučným titulom, ktorá bola vyvolaná predovšetkým zavinením oprávneného, vzhľadom na spôsob a postup uzavretia zmluvy o úvere s povinnou, ako aj následný postup pri spísaní predmetnej notárskej zápisnice.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené, potom, čo súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovi nebola spôsobená žiadna škody, resp. žalobca vznik škody ničím nepreukázal, zamietol jeho návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla predložiť Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Súdnemu dvoru Európskej únie v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

34. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP. a žalovanej ako účastníčke v konaní úspešnej nepriznal náhradu trov konania, pretože jej účasťou v konaní žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov