

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203874  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320203874.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté deti: NG. Q. F., A.. X.X.XXXX, P. F., A.. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky Y. Š., A.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX E. XXX a otca G. F., A.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Cenigovou, advokátkou, A. Hlinku 28, 022 01 Čadca, IČO: 52641317, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd maloletú A. Q. F., A.. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 400,- € mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia, od 7.8.2021.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletú A. za dobu od 7.8.2021 do 30.5.2022 vo výške 6.000,- € povoľuje súd otcovi splácať v 200,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

IV. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej A., A.. X.X.XXXX sumou 50,- € mesačne, a to zložením sumy na osobitný účet maloletej A. zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote 15 dní po právoplatnosti rozsudku, a to od 7.8.2021.

V. Nedoplatok na výživné v zmysle tvorby úspor za dobu od 7.8.2021 do 30.5.2022 v sume 750,- € je otec povinný zložiť jednorazovo po oznámení čísla účtu zo strany matky.

VI. Styk otca s maloletou A. sa neupravuje.

VII. Maloletý P. F., A.. XX.X.XXXX zveruje sa do osobnej starostlivosti otca, ktorý je povinný maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

VIII. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého P. sumou 30,- € mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia, počnúc dňom 7.8.2021.

IX. Nedoplatok na výživnom za dobu od 7.8.2021 do 30.5.2022 v sume 450,- € súd povoľuje matke splácať v 30,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

X. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým P. každý páry týždeň v mesiaci v čase od nedele 18.00 hod. do piatka 18.00 hod., a to tak, že maloletého prevezme pred domom otca v stanovenú dobu a v stanovenú dobu otcovi maloletého odovzdá.

XI. Otec je povinný maloletého na styk pripraviť a styk matke s maloletým P. umožniť.

XII. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podaným návrhom zo dňa 28.12.2020 žiadal, aby maloletá A. Q. F. Y. P. P. F. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach s tým, že matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. a maloletého P. vždy od piatku nepárneho týždňa od 18.00 hod. do piatku párneho týždňa do 18.00 hod. a otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A. a maloletého P. vždy od piatku párneho týždňa od 18.00 hod. do piatku nepárneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že odovzdávajúci rodič sa zaväzuje pripraviť a odovzdať maloletú A. a maloletého P. preberajúcemu rodičovi v mieste bydliska preberajúceho rodiča v stanovenom čase. Každý z rodičov je oprávnený vycestovať s maloletými deťmi do zahraničia v čase, keď im bude zabezpečovať osobnú starostlivosť. Je však povinný o tom najmenej 3 dni vopred písomne informovať druhého rodiča formou SMS alebo e-mailom. Styk otca a matky s maloletými deťmi na čas, kedy im bude zabezpečovať osobnú starostlivosť druhý rodič, neupravuje. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti sa neurčuje. Daňový bonus na maloletú A. a na maloletého P. je oprávnená uplatňovať si matka a prídavok na maloletú A. a maloletého P. je oprávnená preberať matka. Trvalé bydlisko maloletej A. a maloletého P. bude v mieste trvalého bydliska otca na adrese X.O. XXX, XXX XX. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú bývalými partnermi. Vo veci sp. zn. 5P/14/2019 bol vydaný rozsudok 28.3.2019 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorého tieto boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a upravená realizácia striedavej osobnej starostlivosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.4.2019. V zmysle citovaného rozsudku navrhovateľ mal maloleté deti v osobnej starostlivosti 3 dni v kalendárnom týždni a matka 4 dni v kalendárnom týždni s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin. Následne rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej so súhlasom maloletých detí zabezpečujú striedavú osobnú starostlivosť každý od piatka po sebe nasledujúce týždne, teda v týždňových intervaloch. S prihliadnutím na aktuálnu situáciu, opatrenia súvisiace s pandémiou ochorenia Covid-19, ako aj v záujme zabezpečenia vykonateľnosti rodičovskej dohody a právnej istoty otec žiadal, aby súd návrhu vyhovel tak ako je uvedené v rozsudochom návrhu.

2. K návrhu 4.2.2021 vyjadrila sa matka s tým, že v súčasnosti stav je taký, že na základe vzájomnej dohody s otcom sa striedajú v starostlivosti o maloleté deti. Takýto stav starostlivosti po týždni vyhovuje aj deťom a s týmto súhlasila. Nesúhlasila, aby došlo k zmene trvalého bydliska detí. V marci 2019 sa s otcom maloletých detí rozišli, pričom jej zabezpečil 4-izbový byt v Č. A. Y. O. XXXX do nájmu dočasne, pokiaľ z jeho strany nedôjde ku kúpe adekvátneho bytu do výlučného vlastníctva matky s tým, že otec platil nájomné za byt 600,- € a poukazoval výživné na obe deti 152,- € do novembra 2020, náklady na mimoškolské aktivity. V súčasnom období matka užíva výlučne s deťmi rodičovský dom súp.č. XXX postavený na pozemku parc. I. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 296 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXX kat. územie E.. Náklady na údržbu domu, investície znáša z vlastných prostriedkov. Medzi rodičmi viazne komunikácia, pričom obom deťom boli zakúpené počítače počas spolujitia. V mesiaci december 2020 otec zrušil obom deťom pripojenie na internet, ktoré musela matka zabezpečiť. Nad rámec bežného výživného otec zakúpil deťom elektrické bicykle, synovi motorovú štvorkolku, dron, pričom otec nesúhlasil, aby zakúpené športové vybavenie si deti brávali so sebou na čas, keď sú v starostlivosti matky. Matka nesúhlasila s tým, aby otcovi nebolo určené výživné vo vzťahu k maloletým deťom. Príjmy oboch rodičov a životná úroveň nie sú porovnateľné, pričom deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Navrhla určiť výživné na maloletého P. v sume 500,- € a maloletú A. Q. 500,- € mesačne. Dcéra je študentkou gymnázia 1.ročník, navštevuje krúžky plavecký, kde platí trénera v sume 10,- €/hod. 2-krát do týždňa, súkromné vyučovanie angličtiny 10,- €/hod. 1-krát do týždňa. Maloletý P. je študentom Gymnázia v Čadci 8.ročníka, navštevuje plavecký krúžok, kde platí trénera 10,- €/hod. 2-krát do týždňa, súkromné vyučovanie angličtiny 10,- €/hod. 1-krát do týždňa, návšteva ZUŠ hra na gitare, kde náklady sú 50,- € polročne, súkromne box 10,- € tréner a 3,- € vstup do haly 2-krát do

týždňa. Na dovolenky do zahraničia chodí otec s maloletými deťmi a s jeho terajšou partnerkou. Otec je spoločníkom obchodnej spoločnosti O.-X., X..H..E.. spolu s ďalším spoločníkom F. A., kde zároveň sú obaja konateľmi, čo vyplýva z výpisu z Obchodného registra. Spoločnosť má veľký majetok, viac ako 50 zamestnancov a čistý zisk podľa účtovnej závierky zverejnenej na internete je 210.000,- € za rok 2019. Okrem toho spoločnosť má nehnuteľný majetok, budovy, autá, stroje. Životná úroveň otca je vysoká a túto zabezpečuje deťom počas doby, keď sú v jeho starostlivosti. Matka je zamestnaná ako učiteľka v P. Š.O. A. J. M. Q. Č. s príjmom čistom 600,- € a od zvýšenia v septembri 2020 poberá rodinné prídavky a daňový bonus. Výdavky matky na bývanie sú 600,- €. Musela upraviť dom a vyplatiť súrodencov z ich podielu. Tvrdila, že na trvalom bydlisku maloletých detí sa dohodli po tom, ako ju a deti otec odhlásil z trvalého pobytu v rodinnom dome na adrese X. XXX. Na strane otca matka žiadala zohľadniť príjem partnerky otca, ak s ním žije v spoločnej domácnosti. Na základe svojho vyjadrenia navrhla maloletého P. a A. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch týždňu u otca a týždňu u matky, ktorá sa bude realizovať prvým piatkom po vynesení rozsudku zo strany matky v mieste bydliska otca a stretávanie sa rodiča s maloletými deťmi počas výkonu starostlivosti druhým rodičom ponecháva na dohode rodičov, ktorí si budú navzájom vymieňať informácie o maloletých deťoch pri preberaní a odovzdávaní maloletých detí do osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú povinní deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí po 500,- € mesačne od 1.3.2021 s tým, že trvalé bydlisko maloletých detí bude E. XXX.

3. K vyjadreniu matky vyjadril sa otec podaním zo dňa 15.3.2021 s tým, že matka potvrdila tvrdenia otca o realizácii striedavej starostlivosti vo vzťahu k maloletým deťom v zmysle ústnej rodičovskej dohody oboch rodičov. Vo vzťahu k trvalému pobytu otec poukázal na to, že matka uvádza nepravdivé údaje. Maloleté deti mali trvalý pobyt evidovaný na adrese trvalého pobytu navrhovateľa X. XXX, na ktorej žili v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ až dňa 28.1.2021 zistil nahliadnutím do občianskeho preukazu maloletej A., že táto má uvedený trvalý pobyt E. XXX v rodnom dome matky. Následne dopytom na Obec X. 1.2.2021 zistil, že maloleté deti boli 20.3.2019 prihlásené na trvalý pobyt na adrese E. XXX Y. odhlásené z trvalého pobytu X. XXX bez jeho vedomia a súhlasu, pričom rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/14/2019 zo dňa 28.3.2019 vo vzťahu k oboj maloletým deťom bol ustálený trvalý pobyt na adrese X.O. XXX. Dohoda o trvalom pobyte bola premietnutá aj do oboj rodičmi podpísanej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 15.2.2019 u notárky JUDr. B. Q.. Navrhovateľ zásadne výhrady k tomu, aby maloleté deti mali trvalý pobyt na adrese E. XXX nemá. Navrhovateľ spolu s matkou v januári 2019 sa dohodli, že prenajme byt, v ktorom bude matka bývať s maloletými deťmi počas obdobia, v ktorom dôjde k výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Na základe toho bola uzatvorená nájomná zmluva 16.1.2019 o prenájme 4-izbového bytu pre matku s maloletými deťmi. Vzhľadom k tomu, že matka narušovala vzťah otca s maloletými deťmi, znižovala autoritu, nepodporovala maloleté deti pri rozvíjaní ich talentov, využívaní voľného času, prehlbovala rozpory, ktoré mali za následok tú skutočnosť, že maloleté deti navrhovateľovi klamali, nevážili si ho, správali sa povýšenecky, trávili čas na počítačoch, sociálnych sieťach, vychovávala ich v závislosti a prehnanej naviazanosti na seba samú, marila výchovné pôsobenie navrhovateľa na maloleté deti, navrhovateľ sa cítil byť využívaný, ako chodiaci bankomat s povinnosťou všetko platiť a do ničoho sa nestarať. Preto sa rozhodol zmeniť prístup, aby si matka s deťmi uvedomila, že vysoký štandard, ktorý užívajú, musí on zabezpečovať dennou prácou, plnením množstva povinností. Preto nepredšiel dobu nájmu predmetného bytu, túto skutočnosť matke oznámil. Platil matke a maloletým deťom úplne všetko, od nájomného a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu, internet, mobilné paušály, stravu, drogériu, lieky, značkové oblečenie, ošatenie, náklady na školské aktivity, vzdelávanie, počítače, mobily, MacBooky potrebné na vykonávanie mimoškolských aktivít, krúžky, záľuby, výlety, atď. S maloletým synom riešil aj zdravotné problémy súvisiace s plochými nohami, opakovane kupoval drahšie topánky v cene okolo 150,- € až 180,- €, vložky do topánok. Pravidelne deti brával na výlety, dovolenky, posielal matke na účet sumu 152,40 €. Podľa navrhovateľa odporkyňa nikdy žiadnu bytovú situáciu neriešila a už vôbec nie naliehavo. K popisovanej situácii týkajúcej sa odpojenia, pripojenia na internet odporkyňa navrhovateľ informoval písomnou SMS zo dňa 27.11.2020 o tom, že obmedzil prístup na internet a televíziu v čase od 21.00 hod. do 7.00 hod. Nastavil aj rodičovskú kontrolu z dôvodu, že zistil, že maloleté deti sú závislé na počítačoch, na sociálnych sieťach, rôznych aplikáciách. Namiesto spánku pozerajú rôzne videá, navrhovateľa deti nerešpektujú. Upozornil na to, že internet zruší 30.11.2020 úplne. Navrhovateľ nesúhlasil aj s plnením vyživovacej povinnosti po 500,- € na každé dieťa s tým, že 99 % nákladov hradí na výživu maloletých detí on sám. Otec tvrdil, že je ochotný uhrádzať náklady maloletým deťom aj naďalej. V čase šírenia ochorenia Covid-19 vybudoval vo svojom rodinnom dome posilňovňu, do ktorej maloleté deti chodievali cvičiť, taktiež s nimi absolvoval rôzne výlety, zahraničné

pobyty alebo dovolenky, pričom v čase podaného vyjadrenia zotrval na ich realizácii. Vo vzťahu k tvrdeniu matky ohľadom jeho príjmu predložil potvrdenie o výške mzdy s tým, že jeho príjem od 1.3.2020 do 31.12.2020 bol vo výške 29.972,12 € netto. Zároveň predložil mzdový list za rok 2020, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti. Poukázal na svoje náklady na stravu, ktoré sú 200,- € mesačne, oblečenie, ošatenie 150,- € mesačne, preddavkové platby za elektrinu 613,- € mesačne do 15.2.2021, v súčasnosti je to 37,- € mesačne. Nedoplatok za obdobie od 28.5.2020 do 28.2.2020 5.035,29 €. Platba za vodu 35,- € mesačne, poplatok RTVS 4,64 € mesačne, za plyn 120,- € mesačne, kozmetika, drogéria, lieky, vitamíny vo výške 200,- € mesačne. Vo vzťahu k maloletej A. vyčíslil náklady na stravu 100,- € mesačne, náklady na stravu v škole 23,80 € mesačne, na oblečenie 150,- € mesačne, na kozmetiku, drogériu, lieky, vitamíny 50,- € mesačne, na športové potreby, na maľovanie, pomôcky do školy 75,- € mesačne, poplatok za kardiotréning (2-krát za týždeň po 10,- €) 80,- € mesačne, poplatok za plávanie (2-krát za týždeň) vo výške 40,- € mesačne, poplatok za vstupy do športovej haly v O. A. O. 28,- € mesačne, za súkromné vyučovanie angličtiny 33,- € mesačne, náklady na mobilný paušál, internet 21,- € mesačne, náklady na dovolenky, výlety 170,- € mesačne, vreckové 30,- € mesačne, platba na detský účet maloletej A. vo výške 10,- € mesačne, platba za benzín vo výške 13,- € mesačne za dovoz a odvoz na krúžky, náklady na maloletého P. sú v rovnakej výške vyčíslené ako na maloletú Ninu. Vo vzťahu k príjmu odporkyne uviedol, že jej príjem je okolo 800,- €, navyše poberá prídavky na deti a daňový bonus. Uviedla len také výdavky, ktoré sú v rovine budúcich možných, na bývanie vo výške 600,- €. Navrhovateľ zdôraznil, že návrh podal z toho dôvodu, aby zosúladiť právny stav striedavej osobnej starostlivosti so stavom faktickým a len aby ústna rodičovská dohoda, ktorá bola uzatvorená medzi rodičmi, bola schválená súdom a bola platná. Toto uzatvorenie ústnej rodičovskej dohody matka aj vo svojom vyjadrení potvrdila.

4. Podaním zo dňa 10.5.2021 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložil súdu zmenu návrhu, ktorým žiada maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti s povinnosťou matky prispievať na výživu maloletej A. Q. sumou 30,- € mesačne a na výživu maloletého P. sumou 30,- € mesačne a zároveň navrhol upraviť styk matky s maloletými deťmi každý týždeň od piatka od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Uviedol, že k takejto zmene návrhu pristúpil na základe súhlasu maloletých detí. Tieto sa mali sťažovať, že v poslednom čase s matkou sa často hádajú, vyčíta im naopak, mlčí, odmieta s nimi akoby za trest komunikovať z dôvodu, že navštevujú otca aj v čase, keď ich má v osobnej starostlivosti matka. Pritom deti k otcovi chodievajú cvičiť, plávať, prípadne brigádovať alebo vypomáhať. Podľa navrhovateľa matka sa nevie vyrovnáť s tým, že otec si deťmi dobre rozumie, že majú k nemu dôveru. Tvrdil, že matka nevie správne hospodáriť, že peniaze, ktoré navrhovateľ posielal na ich výživu vôbec nevideli, že všetko, čo potrebovali a chceli, im kupoval navrhovateľ. Veľakrát sa báli navrhovateľovi aj niečo povedať. Už vyše dvoch rokov žijú striedavo u oboch rodičov, primerane svojmu veku vedia posúdiť, kto zabezpečuje a financuje ich potreby. Tvrdil, že absolvuje s maloletými deťmi návštevy u lekárov - preventívne prehliadky u zubného lekára, všeobecného lekára, na vyšetrení EKG bol s maloletou A. Q., iné vyšetrenia, preventívne prehliadky budú absolvované v najbližších týždňoch. V lete pôjde s nimi na kontrolu na meranie EKG pod fyzickou záťažou, s maloletým P. na kontrolu kvôli problémom s plochými nohami. Náklady s tým spojené hradí on sám. Je ochotný a schopný o maloleté deti riadne sa starať, zabezpečovať a financovať ich potreby.

5. Súd v konaní vykonal dokazovanie predovšetkým výsluchom rodičov, prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka u oboch rodičov, nariadeným znaleckým dokazovaním znalcom z odboru psychológie, potvrdeniami o príjme oboch rodičov, výsluchom maloletých detí.

6. V rámci výsluchu matky táto uviedla, že s otcom nekomunikuje a toto je podstatná vec, ktorá spôsobila vedenia tohto konania. Má záujem vzťahu usporiadať dohodou. Prvým dôvodom, pre ktorý nekomunikuje s otcom bola skutočnosť, že tento si nasťahoval priateľku do domu. Uvedomuje si však potrebu úpravy vzťahov k svojim maloletým deťom, a to na základe vzájomnej dohody oboch rodičov. Matka tvrdila (pojednávanie 24.3.2021), že deti pokiaľ sa vrátia od otca riadne s ňou nekomunikujú, kde boli, čo robili. Takýto stav pretrváva od obdobia, kedy bývala s nimi v nájomnom byte. V danom období navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi, a to každý párny týždeň v mesiaci od stredy od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a určiť povinnosť prispievať otcom na výživu na každé maloleté dieťa po 500,- € mesačne. Práve teraz žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko nie je presvedčená o tom, že táto im vyhovuje. Podľa nej dcéra aj syn dusia určité problémy v sebe, o ktorých ona nevie. Vo vzťahu k predloženej zmene návrhu zo strany otca, s týmto nesúhlasila v celom rozsahu. Tvrдила, že sa snaží deťom vytvoriť rodinné prostredie v rámci svojich možností z príjmu, ktorý má. V čase spolužitia s

navrhovateľom peniaze dávala do domácnosti, o deti sa výlučne starala ona počas celého týždňa, pričom navrhovateľ prispieval do domácnosti, ale celý týždeň s deťmi bola sama. Bola ochotná vzdať sa aj výživného, len aby jej deti boli zverené do osobnej starostlivosti. Podľa nej zverenie detí do starostlivosti navrhovateľa je prejavom jeho sily a materiálneho zabezpečenia.

7. Otec v rámci svojho výsluchu uviedol, že s matkou sa nedokázali osobne stretnúť. Navrhoval stretnutie spoločne s deťmi a stanovenie si pravidiel, čo sa týka rodičovských práv a povinností s tým, že nie je možné, aby takéto ťažké veci zaťažovali deti, navrhoval vykonať znalecké dokazovanie.

8. Súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, pričom súdom ustanovený znalec F. U. Š., F. vypracoval znalecký posudok č. 5/2022 predložený 31.1.2022. Znalec odpovedal na položené otázky s uvedením, že maloletá A. Q. má evidentne pozitívny vzťah k bratovi a k starej matke. K matke pomerne plytký s miernou prevahou negatívneho vzťahu. K otcovi výrazne negatívny. P. má pozitívny vzťah ku každému členovi rodiny, najviac k otcovi a sestre. Znalec zhodnotil aj vlastnosti otca ako zvýšene sebavedomý, egocentrický, autokratický, chvastavý, podnikavý, ktorý sa chytá akejkolvek práce, na ktorej sa dá zarobiť. Z pohľadu znalca matka je osobnosťou s vrelou emocionalitou, umiernená, skromná, starostlivá, tolerantná, z času na čas zmobilizuje sa k radikálnemu odporu. K deťom má dobrý vzťah, je menej prísna a menej dôsledná. Vie ustúpiť ich požiadavkám. Pokiaľ sa týka maloletého P. tento je hodnotný ako výrazný extrovert, citovo labilný, egocentrický a povrchný, nedokáže formulovať jednoznačnú preferenciu rodiča. Maloletá A. je výrazný introvert, uzavretá, citovo zraniteľná, je poznačená negatívnymi citovými kvalitami z okruhu úzkosti a depresie. Pokiaľ sa týka maloletého P. tento sa identifikuje viac s otcom, podobne ako on, sa správa asertívne. Jeho sebavedomie nie je reálne, skôr predstierané. Maloletá A. sa ťahuje do súkromia, izolácie a vyhýbania. Otcov prínos spočíva v dôraze na disciplínu, pracovitosť, dodržiavanie pravidiel, daného slova. Vo vzťahu k položenej otázke, ktoré prostredie je vhodnejšie pre deti na zabezpečenie výchovy znalec dal prednosť osobnej starostlivosti u matky s možnosťou ľubovoľného styku s otcom.

9. K znaleckému posudku vyjadrila sa matka, ktorá zároveň uviedla, že od 7.8.2021 maloletá A. je v jej starostlivosti, s otcom sa prestala stretávať, nekontaktuje ho. Otec neposiela žiadne výživné. Náklady na výživu maloletej sú strava 200,- €, školská jedáleň 25,- €, cestovné 22,- €, vreckové 40,- €, krúžky výtvarný a anglický jazyk 50,- €, kredit na telefón 15,- €, kozmetika 50,- €, vstupné fitness 20,- €, oblečenie 60,- €. Jej osobné veci ako mobil, počítač, oblečenie zostali u otca a tieto jej matka musela zabezpečiť na svoje náklady. Maloletého P. odporca si nasmeroval na svoju stranu, v priebehu posledných 6 mesiacoch boli na 4 luxusných dovolenkách, kupuje mu drahé značkové oblečenie.

10. K znaleckému posudku vyjadril sa aj otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v ktorom vyjadrení otec uviedol námietky k znaleckému posudku, ktoré boli znalcom zároveň predložené na jeho vyjadrenie. V rámci vyjadrenia uviedol, že netrvá na tom, aby mu bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti, ktorá nemá k nemu citovo blízko. On je jediný, ktorý jej niečo zakazuje alebo jej oponuje, vysvetľuje príčiny toho, prečo je niečo zlé, nesprávne, škodlivé. Podľa navrhovateľa maloletá kopíruje správanie svojej matky, pričom berie veľa vecí ako samozrejmosť. Hrá sa na obeť, keď jej to vyhovuje. Neznesie akúkoľvek kritiku. Navrhovateľ ale napriek uvedenému má stále ochotu a snahu pomôcť jej, či už osobne alebo prostredníctvom odborníkov.

11. Znalec na základe doručenia námietok vo vzťahu k znaleckému posudku predložil 28.3.2022 svoje stanovisko s uvedením, že pre znaleckú činnosť v oblasti poručenských súdnych konaní sú pre neho relevantnými informáciami lekárske a psychologické nálezy, správy kolízneho opatrovníka, posudky zo školy. Tvrdenia účastníkov konania sú vždy subjektívne, i keď oni to vidia opačne. Jeho prax je založená na osobnom kontakte, s malou pomocou psychologických testov a vedomostí z oblasti psychopatológie. Nakoľko ho platí súd, nie je nikomu zaviazaný. Podozrenie z nadržovania jednej strane nemá oporu v objektívnej realite. Znalec uviedol, že si nepamätá presne ako dlho v prípade daného posudku zotrval s jednotlivými osobami v miestnosti. S matkou určite sedel dlhšie, pretože s ňou preberal aj anamnézu detí. Otec by rozprával celé hodiny, ale znalec nepotreboval poznať všetky príhody jeho života, nakoľko je psychológ. V hodnotení seba samého sa žiaľ všetci mylíme. DCéra má rezervovaný vzťah k otcovi, syn imituje najmä prejavy sebavedomia, pričom nemá za sebou nič také, čo by ho k tomu oprávňovalo. Navrhovateľ má sklon k veľkým gestám, zorganizuje dovolenku pri mori, vystrojí domácnosť vymoženosťami, ktoré má málokto z ich rovesníkov. Podporuje ich vo všetkom možnom a diví sa, že si to nevážia. Je to dané tým, keď je niečoho veľa a navyše je v tom niekde medzi riadkami ukryté

„to som vám ja kúpil“. Podľa znalca deti by mali možnosť u otca pobudnúť bez časového ohraničenia podľa ich želania, čím sa výchovný vplyv úplne nestratí. Znalec zdôraznil, že obaja účastníci konania sú spôsobilí samostatne vychovávať svoje deti s tým, že výchovné štýly sú u nich odlišné, ale vhodne sa dopĺňajú. Je dôležité, aby každý z rodičov rešpektoval prístup toho druhého. Z daného plynie poučenie, že menej býva niekedy viac.

12. Súd v konaní uložil kolíznemu opatrovníkovi prešetriť aj pomery u oboch rodičov. Dňa 18.3.2021 bola predložená správa o prešetrení pomerov zo strany kolízneho opatrovníka u matky, ktorá býva s deťmi v rodinnom dome v E., kde obýva zrekonštruované spodné podlažie domu. Bytová jednotka pozostáva zo 4 zariadených miestností a sociálneho zariadenia. Každé z detí má samostatnú izbu. Priestory sú vkusne a účelne zariadené. Hygiena na veľmi dobrej úrovni. Matka pracuje v materskej škole ako učiteľka s príjmom okolo 600,- €. Maloletá A. navštevuje 1.ročník Gymnázia v Č., dosahuje výborné školské výsledky. Maloletý P. navštevuje terciu 8.ročníka Gymnázia v Č., taktiež dosahuje výborné vzdelávacie výsledky. Otec býva v rodinnom dome na X., pracuje ako SZČO. Podľa jeho vyjadrenia prispieva deťom na všetky potreby spojené so školou a s voľnočasovými aktivitami. Bol vykonaný pohovor s oboma maloletými deťmi, pričom rodičia boli oboznámení, že úrad bude zisťovať ich názor. Maloletá A. Q. uviedla, že je spokojná s tým ako doteraz bolo so striedavou starostlivosťou. Ohľadom finančnej stránky uviedla, že otec im zabezpečuje ošatenie, školské pomôcky, športové potreby, chodia na výlety a dovolenky, občas im dá i vreckové. Počas dňa majú školské dištančné vyučovanie, potom online hudobnú, poobede ide s bratom na bicykel, alebo von. V E. u mamy je deň rovnaký. Je spokojná s bývaním v E., kde má svoju izbu tak ako u otca. Maloletý P. v rámci sociálneho pohovoru sa vyjadril, že mu striedanie po týždňoch vyhovuje, lebo je to tak férové a nechcel, aby bol u jedného rodiča dlhšie ako u druhého. Nechcel by to meniť. U otca má stanovené pravidlá, aj povinnosti, zatiaľ čo u mamy je to voľnejšie. Otec kupuje viac oblečenia, elektroniku, zabezpečuje školu, športy, všetko, čo potrebuje. Aj mama kupuje veci, ale veľa finančných prostriedkov dala do rekonštrukcie domu. Apeloval na to, aby rodičia sa už nejako dohodli a neposielali si po deťoch odkazy. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky ani otca o maloleté deti. Dňa 28.4.2022 boli prešetrené pomery u otca. V čase návštevy sa v domácnosti nachádzal otec s maloletým P.. Otec uviedol, že v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve býva so svojou manželkou. Jedná sa o nadštandardný rodinný dom vybavený luxusným nábytkom, v dome sa nachádza fitness centrum, v záhrade je krytý bazén. Maloletý P. má svoju detskú izbu. Maloletý uviedol, že u otca je mu lepšie, cíti sa tam bezpečnejšie, má lepšie zázemie ako v E.. Na X. má svojich kamarátov, je tu spokojný, s otcom trávi veľa času, majú spoločné záujmy ako napríklad cestovanie, lukostreľba, box. Aj keď je u matky otec ho vozieva na tréningy. So svojou sestrou má veľmi dobrý vzťah, píše si a stretávajú sa aj v škole. Uviedol, že otec mu nikdy nebránil v stretávaní sa s mamou. Keď je u neho otec nemá problém, aby išiel navštíviť matku. Dňa 27.4.2022 dostavila sa na predvolanie matka s maloletou A.. Bolo zistené, že maloletá od augusta 2021 je v jej výlučnej starostlivosti, s otcom sa nestretáva, ani sa s ňou nekontaktuje. Na výživu maloletej dcéry neprispieva, všetky výdavky maloletej hradí matka. Maloletá uviedla, že chce byť zverená do starostlivosti matky a stretávanie s otcom ponechať na vzájomnú dohodu. V súčasnej dobe si robí kurz vedenia osobného motorového vozidla. Vo vzťahu k znaleckému posudku č. 5/2022 zo dňa 26.1.2022, kde znalec v závere dodáva prednosť výhradnej osobnej starostlivosti detí u matky s možnosťou ľubovoľného styku s otcom, úrad sa nestotožňuje so znaleckým posudkom, čo sa týka maloletého P., nakoľko tento sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti otca, chce s ním tráviť veľa času, majú spoločné záujmy. Je dôvodné zobrať zreteľ na názor maloletého P., ktorý je dostatočne rozumovo vyspelý na to, aby vyjadril svoj názor. K výške výživného kolízny opatrovník sa vyjadril na pojednávaní.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletých detí. Maloletá A. uviedla, že je študentkou sexty Gymnázia Č.. Odišla od otca zo spoločnej domácnosti, býva s matkou. V súčasnosti je v psychickej pohode. Pokiaľ sa týka materiálnych vecí, ktoré nechala u otca, boli to všetky osobné veci ako notebook, telefón, pričom tieto hodnoty u nej neprevyšujú nad pokojom, ktorý má u mamy. Rozbroje medzi rodičmi vnímala spolu s bratom, keď bývali najmä A. X.. Neboli jednorazového charakteru, dlho pretrvávali a vplývali aj na psychiku. Maloletá uviedla, že od momentu ako odišla v auguste od otca, ten jej na výživu ničím neprispieva. Po dlhej dobe sa s ním stretla až 12.5.2022, kde asi hodinu konzultovali nezrovnalosti, ktoré majú medzi sebou. Dosahuje veľmi dobré výsledky v škole, s ktorými je otec spokojný, má jednotky a dvojky. Na budúci rok bude maturovať a chcela by ísť študovať na Ekonomickú fakultu. Poukázala na charakter otca, je veľmi autoritatívny a prísny. Pomalým spôsobom chce sa dopracovať vo vzťahu k nemu možno aj k budúcim spoločným aktivitám. Chcela by byť zverená do starostlivosti matky, ktorá v súčasnom období je emotívne ladená prebiehajúcim konaním. Pokiaľ sa týka brata, tohto má veľmi

rada. Tento v E. býva s mamou 1 týždeň, a to od večera od nedele do piatka nasledujúceho týždňa. Takto to funguje už pár mesiacov. Maloletý P. je veľmi naviazaný na svojho otca. Dá sa povedať, že k nemu vzhláda, rešpektuje jeho názory a v jeho prítomnosti sa cíti dobre. Pokiaľ sa týka jej nákladov mesačných, tieto pozostávajú z nákladov na stravu v škole 25,- € až 26,-€, cestovné 10,- € na týždeň, chodíva autobusom z Č. do E., do Č. a späť. Navštevuje box 2-krát týždenne, skupinové cvičenie, ktoré stojí 40,- € mesačne. Navštevuje výtvarnú na ZUŠ, kde platí polročne 39,- € , 15,- € ZRPŠ, anglický jazyk 1-krát týždenne 8,- €. Tak isto nosí okuliare, má s tým spojené náklady raz za 2 roky. Naposledy má zakúpený rám v októbri v hodnote 150,- €. Pokiaľ sa týka voľného času cez leto nepôjde nikam, možno na nejaké výlety po Slovensku. Matka zakupuje aj P. oblečenie, keď je v E.. Dom sa postupne rekonštruje. V súčasnosti robí si vodičské oprávnenie, ktoré si zaplatila z peňazí, ktoré si zarobila vo firme u otca, pričom jej prispela ešte teta sumou 100,- € a babka.

14. Maloletý P. v rámci svojho výsluchu uviedol, že je študentom kvarty Gymnázia v Č.. Na vysvedčení bude mať samé jednotky. Navštevuje doučovanie z anglického jazyka 1-krát do týždňa, box 2-krát do týždňa v P. Y. Q. O. A. O.. Taktiež navštevuje ZUŠ hru na gitaru, je v absolventskom ročníku. Uviedol, že s mamou sa stretáva od nedele večera do večera do piatka. U otca vlastne trávi 9 dní, u mamy 5 dní. Sám sa tak rozhodol a takto to je už pár mesiacov. Väčšinou cez víkendy chodíva s otcom na rôzne súťaže lukostreľby, ktorý ho k tomu vedie. Taktiež chodievajú na výlety, na dovolenku. Pokiaľ sa týka maloletej A. sama sa rozhodla, že chce bývať u mamy. Pokiaľ je on u otca treba akceptovať jeho pravidlá. On sa tak rozhodol, nakoľko dostal na výber, či bude bývať s otcom alebo u matky. P. sa rozhodol, že chce byť s obidvoma a A., že chce byť u mamy. Na záver vyslovil myšlienku, že si myslí, že obaja so sestrou sa dostali do takéhoto prostredia vzájomných nezrovnalostí medzi rodičmi v dôsledku ich nemožnosti riešiť problémy týkajúce sa detí. Chcel by byť zverený do starostlivosti otca a u mamy každý druhý týždeň a na základe vzájomnej dohody.

15. Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka Čadca súd zistil, že otec nepodal daňové priznanie za rok 2021, požiadal o predĺženie lehoty na podanie daňového priznania.

16. Zo správy zamestnávateľa matky Materská škola M. Č. súd mal preukázané, že jej priemerný čistý mesačný zárobok je 780,- € mesačne. Matka poberá daňový bonus.

17. V konaní bola predložená pracovná zmluva uzatvorená medzi O.-X., X..H..E., X. ako zamestnávateľom a zamestnancom G. F., ktorý je zaradený na pracovnú pozíciu technolog výroby s dohodnutou mzdou 812,- € v hrubom a mesačné osobné ohodnotenie 38,- € a to zo dňa 25.2.2020. K pracovnej zmluve bol predložený dodatok č. 1 zo dňa 12.2.2021 a dodatok č. 2 zo dňa 15.11.2021, v zmysle ktorých dohodnutá hrubá mesačná mzda zamestnanca bola upravená na sumu 1.200,- € mesačne a osobné ohodnotenie 100,- € mesačne.

18. V konaní predložil otec zmluvu o výkone funkcie konateľa uzatvorenú medzi O.-X., X..H..E., X. a G. F. zo dňa 1.4.2020, z ktorej súd zistil, že konateľ vykonáva svoju funkciu bezodplatne.

19. Ďalšie návrhy na dokazovanie vo veci samej účastníci konania nemali. Právna zástupkyňa otca navrhla zveriť maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, maloletého P. do osobnej starostlivosti otca s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej A. a zároveň neupravovať styk otca s maloletou A.. Vo vzťahu k maloletému P. určiť vyživovaciu povinnosť matky vo výške 30,- € mesačne a ponechať styk maloletého s matkou na základe vzájomnej dohody. V rámci svojho vyjadrenia otec súhlasil s tým, aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. sumou 400,- € mesačne a sumou 50,- € mesačne titulom tvorby úspor.

20. Matka na záver žiadala zveriť obe deti do svojej osobnej starostlivosti, pričom nesúhlasila s plnením vyživovacej povinnosti vo vzťahu k P. a čo sa týka úpravy styku ponechala na vzájomnú dohodu medzi otcom a synom.

21. Kolízny opatrovník na záver navrhol maloletú A. zveriť do osobnej starostlivosti matky, maloletého P. do osobnej starostlivosti otca s povinnosťou obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletých detí, pričom výšku výživného ponechal opatrovník na úvahe súdu, ako aj úpravu styku danú vzájomnou dohodou rodičov.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine - ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine - ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine - ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine - pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Súd v danom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého vyslovil aj svoj právny názor vo výrokovej časti rozsudku. V prvom prípade zaoberal sa otázkou úpravy rodičovských práv a povinností oboch rodičov tak ako to má na mysli zákonné ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine. V danom smere poukazuje súd na vyjadrenia oboch rodičov v úvode prejednávania danej veci, ktorí žiadali schváliť ústne uzatvorenú a neskôr aj písomne pred notárkou dohodu o úprave rodičovských práv a povinností, a to zo dňa 15.2.2019. Vzhľadom k tomu, že otec predložil v konaní zmenu návrhu, ktorou žiadal zveriť obe deti do svojej osobnej starostlivosti s úpravou styku vo vzťahu k matke, táto reflektovala návrhom, ktorým žiadala zveriť obe maloleté deti do svojej starostlivosti a s povinnosťou otca prispievať na ich výživu sumou po 500,- € mesačne. Na základe týchto skutočností a žiadneho predpokladu uzatvorenia dohody medzi rodičmi ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. Q. F. a maloletému P. F., súd na návrh otca v konaní nariadil znalecké dokazovanie, v rámci ktorého znalec v posudku č. 5/2022 F.. U. Š., F.. zodpovedal na súdom položené otázky a zhodnotil charakterové vlastnosti rodičov, ako aj maloletých detí. V závere znaleckého posudku znalec dal prednosť výhradnej

osobnej starostlivosti u matky s možnosťou ľubovoľného styku s otcom, pričom ako sám vo svojom vyjadrení vo vzťahu k námietkam podaným zo strany otca uviedol, že obaja rodičia sú spôsobilí o deti sa postarať a samostatne ich vychovávať napriek tomu, že ich výchovné štýly sú odlišné, ale vhodne sa dopĺňajú. Rozhodnutie ohľadom zverenia maloletých detí do starostlivosti oboch rodičov súd oprel o vykonaný dôkaz, a to výsluch maloletých detí, ktoré jednoznačne s plným rešpektom oboch rodičov na základe racionálneho vyhodnotenia svojej situácie uviedli, a to maloletá A. Q., že chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletý P. do osobnej starostlivosti otca. Maloletý inklinuje k otcovi, imituje najmä prejavy sebavedomia, rešpektuje jeho pravidlá a ako sám uviedol s otcom trávi čas aj cez víkendy, kedy chodievajú na súťaže lukostreľby, rozvíja v ňom aj ďalšie aktivity, pretože ho vozí na box 2-krát do týždňa, hudobnú - hra na gitare. Takýto spôsob starostlivosti mu vyhovuje, pričom akceptuje aj svoju mamu, u ktorej sa maloletý zdržiava od nedele večera do piatka večera každý druhý týždeň, pretože maloletý P. chce byť s obidvoma rodičmi. Z jeho výsluchu súd zistil, že v prípade dohody s matkou bude tráviť víkend aj s ňou. Z možností stretávania sa, sa vie s ňou dohodnúť. Dá sa povedať, že matka rozhodnutie maloletého akceptuje, pretože takýto spôsob úpravy styku sa realizuje už niekoľko mesiacov. Vo vzťahu k maloletej A. Q. rovnako súd akceptoval jej vyjadrenie a rozhodnutie byť zverená do starostlivosti matky vzhľadom na komplikovaný vzťah, ktorý má v čase rozhodnutia so svojim otcom. Bolo preukázané, že od 7.8.2021, kedy opustila spoločnú domácnosť u otca, býva so svojou matkou a s otcom sa nekontaktovala, až následne v mesiaci máj 2022. Otec má záujem obnoviť vzťah s maloletou A. postupným a pozvoľným odstránením narušených vzťahov. Súd zdôrazňuje, že úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom v oblasti zverenia do osobnej starostlivosti a úpravy styku posudzoval na základe dôkazov vykonaných a vyhodnotených v čase rozhodnutia, vlastnou úvahou dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí, aby rodičovské práva k nim boli upravené v zmysle výroku I., VI., VII., X., XI. Aj keď znalec v znaleckom posudku dal prednosť výhradnej osobnej starostlivosti u matky s možnosťou ľubovoľného styku s otcom, je nesporné, že znalecký posudok bol vypracovaný 26.1.2022. Za obdobie od jeho vypracovania ku dňu rozhodnutia situácia v rovine starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti sa zmenila, najmä vo vzťahu k maloletému P., čo sa premietlo aj do konečného rozhodnutia.

24. Vyživovaciu povinnosť rodičov súd upravil tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 400,- € mesačne, a to od 7.8.2021, kedy opustila spoločnú domácnosť otca a otec jej na výživu žiadnym spôsobom neprispel. Pokiaľ sa týka jeho zárobkových možností, aj keď v konaní boli predložené listinné dôkazy zo strany otca, a to pracovná zmluva uzatvorená medzi O.-X., X..H..E., X. zo dňa 25.2.2020 v zmysle dodatkov č. 1 a 2 k zmluve, z ktorých mal súd preukázanú hrubú mesačnú mzdu 1.200,- € a osobné ohodnotenie 100,- € v hrubom, ako aj zmluvu o výkone funkcie konateľa, ktorú vykonáva otec bezodplatne, vzhľadom na prešetrené pomery zo strany kolízneho opatrovníka, ktorý konštatoval nadštandardné vybavenie rodinného domu, ktorý patrí otcovi maloletých detí a taktiež nadštandardný spôsob života spočívajúci v aktivitách trávenia voľného času, výletov, dovolení, mal za to, že v jeho schopnostiach je k potrebám maloletej A., ktorá navštevuje sextu Gymnázia U..P.. M. Q. Č. a k jej preukázaným nákladom na výživu primeranou sumou, ktorej výška však nevyklučuje možnosť zo strany otca dobrovoľne podieľať sa na ďalších nákladoch maloletej dcéry, ktorá má právo podieľať sa na životnej úrovni otca, ktorá v zásade by mala byť rovnaká. Vyčíslený nedoplatok na výživnom za dobu od 7.8.2021 do 30.5.2022 v sume 6.000,- € súd povolil otcovi splácať v 200,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Súd otca zároveň zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletej A. sumou 50,- € mesačne v zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko mal za to, že majetkové pomery otca dovoľujú, aby prispieval na tvorbu úspor u svojej dcéry sumou 50,- € mesačne, a to na osobitný účet, ktorý v prospech nej zriadi matka, nakoľko jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Nedoplatok na výživnom v zmysle tvorby úspor za dobu od 7.8.2021 do 30.5.2022 v sume 750,- € súd zaviazal otca zložiť jednorazovo po oznámení čísla účtu zo strany matky. Maloletý P. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, súd preto aplikujúc zákonné ustanovenia o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom v zmysle § 123 Zákona o rodine zaviazal matku prispievať na maloletého sumou 30,- € mesačne, a to od 7.8.2021, pričom vychádzal z finančných schopností a možností u matky, ktoré mal preukázané potvrdením o jej príjme od svojho zamestnávateľa Materská škola M. XXXX, Č. , v zmysle ktorého čistý priemerný mesačný zárobok matky je 800,- €. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že v čase, kedy maloletý býva u svojej matky, táto mu uhrádza náklady na výživu, ktorými je potrebné rozumieť nielen náklady na ošatenie, zakúpenie stravy, ale aj náklady na bývanie (voda, električka, kúrenie...). Nedoplatok za obdobie od 7.8.2021 do 30.5.2022 v sume 450,- € povolil súd matke splácať v 30,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

25. V zmysle § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd, nakoľko maloletý P. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, upravil styk matky s maloletým, a to každý párnny týždeň v mesiaci v čase od nedele od 18.00 hod. do piatka do 18.00 hod. Svoje rozhodnutie súd opiera o zdôvodnenie v časti odôvodňujúcej zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca.

26. Podľa § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Výrok o trovách konania súd subsumoval pod zákonné ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu, kolízny opatrovník po vyhlásení rozsudku zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.