

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010320
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010320.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému J. P., nar. XX.XX.XXXX B. O., trvale bytom K., P. K. K. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 01.08.2017, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Alojza Svedeka a Vincenta Bezdedu takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený J. P., K.. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/112/2014 zo dňa 24.02.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd odsúdenému ustanovuje povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

odôvodnenie:

Dňa 01.03.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. P., K.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že J. P. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/112/2014 zo dňa 24.02.2015, pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 k § 155 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 03.03.2015 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 03.03.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 03.03.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Následne bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. V tamjšom ústave odsúdený časový rozvrh dňa a ústavný poriadok vzorne dodržiava. Jeho správanie a vystupovanie je dlhodobou na požadovanej úrovni. V kontakte s personálom vystupuje slušne, dané príkazy a nariadenia okamžite plní. V kolektíve odsúdených sa správa zmierlivo, konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v príkladnom poriadku, hygienu dodržiava.

Voľný čas využíva zmysluplne, predovšetkým čítaním kníh a časopisov, hraním spoločenských hier, pozeraním televízie a športovaním. Je aktívnym členom krúžku šikovných rúk. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje kvízov a iných kultúrnych podujatí organizovaných v ústave. Pracuje na pracovisku s dohľadom v ústave ŠITEX ako krajčír odevnej konfekcie. Personálom zboru je hodnotený ako pracovník s pozitívnym prístupom k plneniu si pracovných povinností. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného aktívne vykonáva čistiace a upratovacie práce v ústave.

Kontakt v súčasnosti udržiava prostredníctvom korešpondencie a návštev najmä s manželkou, bratom a deťmi. Z hľadiska resocializácie sa vzťahy s primárnou rodinou javia ako pozitívne.

Disciplinárne odmenený bol 2-krát za pozitívne výsledky dosahované v pracovnej oblasti. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä experimentovanie s drogami, opakované páchanie trestnej činnosti, odsúdenie za závažnejšiu trestnú činnosť, nedostatočný alebo žiadny príjem. Odsúdený však prezentuje záujem viesť riadny spoločenský život po výkone trestu, chce sa riadne zamestnať. Má podporu svojich blízkych a povinnosti vo výkone trestu si dlhodobo plní na príkladnej úrovni. K trestnej činnosti má kritický postoj, uvedomuje si negatívne dôsledky užívania návykových látok.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom.

Zo správy od ÚVTOS Dubnica nad Váhom o oznámení zmien od posledného hodnotenia vyplynulo, že odsúdenému bola udelená jedna disciplinárna odmena za nezmenenia záveru hodnotenia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 7-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/82/2017 zo dňa 12.04.2017 súd vyhovel návrhu odsúdeného a podmienenčne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, pričom mu určil skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok. Následne po podaní sťažnosti prokurátorom Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 23Tos/77/2017 zo dňa 03.07.2017 zrušil vyššie uvedené uznesenie a zároveň uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že je potrebné vykonať na verejnom zasadnutí dokazovanie zamerané na oboznámenie sa so všetkými trestnými činmi (vrátane skutkových zistení), pre ktoré odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Takto vykonané dokazovanie musí byť zároveň zadokumentované aj v spise.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že to čo sa stalo ľutuje, nebude to opakovať. Spravil všetko preto, aby mohol byť prepustený. Poukázal, že doma má rodinu a deti. Pred dvoma týždňami mu zomrel otec. Vo výkone trestu je po prvýkrát.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že aj po opätovne vykonanom dokazovaní je toho názoru, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie, a to aj vzhľadom na hodnotenie ústavu, riziko sociálneho zlyhania, ktoré je vyhodnotené ako stredné, pri vysokej resocializačnej prognóze. Negatívom je taktiež kriminálna minulosť odsúdeného. Je síce pravdou, že vo výkone trestu je po prvýkrát, avšak v minulosti sa osvedčil v podmienke a potom naďalej páchal trestnú činnosť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona pri podmienечnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienечným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienечne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 3-krát disciplinárne odmenený, zároveň je zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti, pričom v súčasnosti vykonáva trest aj pre majetkovú trestnú činnosť. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania, k trestnej činnosti je kritický a teda uvedený výkon trestu odňatia slobody mu bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti.

V tomto smere je potrebné dodať, že súd rozhodujúci o podmienčnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Je síce pravdou, že odsúdený má celkom 7 záznamov v odpise z registra trestov, avšak vzhľadom na hodnotenie ústavu a dosiahnutý stupeň resocializácie, je podľa súdu doterajšie pôsobenie trestom odňatia slobody na odsúdeného dostatočné. Nakoniec v prípade predchádzajúcich odsúdení nejde s ohľadom na ukladané tresty o závažnú trestnú činnosť. Počet celkových odsúdení je taktiež skreslený skutočnosťou, že viaceré výroky o treste boli zrušené z dôvodu ukladania súhrnného trestu, čo však neznižuje počet skutkov, ktorých sa odsúdený dopustil, avšak vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť v prípade odsúdeného vždy o recidíve (napr. vo veci OS Prievidza sp. zn. 3T/69/2004 bol zrušený výrok o treste vo veci OS Prievidza sp. zn. 1T/248/2003, vo veci OS Prievidza sp. zn. 2T/208/2011 bol zrušený výrok o treste vo veci OS Prievidza sp. zn. 1T/201/2011, vo veci OS Prievidza sp. zn. 1T/15/2014 bol zrušený výrok o treste vo veci OS Prievidza sp. zn. 2T/15/2013 a vo veci OS Prievidza sp. zn. 1T/12/2014 bol zrušený výrok o treste vo veci sp. zn. 1T/15/2014).

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie uvedené, že v prípade odsúdeného je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, a to práve s ohľadom na početnejší záznam odpisu registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.