

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117213315  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117213315.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B., L., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, E. F., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom K. Q. XXX a otca, F. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom F. E. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom, podaným na tun. súde dňa 12.07.2017, žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi mal. detí zakáže jeho stretávanie sa s mal. deťmi L. a V.. Uviedla, že práva a povinnosti rodičov k mal. deťom L. a V. boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/130/2016 tak, že styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Na otca mal. detí podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného, neustále urážky, vulgárne nadávky a vyhrážanie sa, že matku zničí. Matka poukázala, že otec detí užíva drogy a disponuje s drogami. V minulosti bol drogový závislý a 11 krát bol trestaný pre lúpež, krádež, podvod a drogy. Teraz má matka informácie o tom, že otec užíva pervitín, a preto má o deti obavy. Matka vyjadrila názor, že je v záujme maloletých detí aby sa vylúčil kontakt otca s deťmi. Otec prejavil záujem o stretnutie s deťmi a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa s deťmi raz stretol. Nasledujúce dve soboty sa mal s deťmi stretnúť, ale neprišiel. S poukazom na k návrhu priložené kópie trestných oznámení matka žiadala, aby súd nariadil navrhnuté neodkladné opatrenie.

2. Otec detí sa ku dňu rozhodnutia vo veci k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

3. Zo správy ÚPSVaR Trenčín, zo dňa 27.07.2017 o šetrení v rodine matky mal. detí L. a V. mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka na podanom návrhu trvala v zásade z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom návrhu. Otec detí sa jej neustále vyhráža, že ju zničí, že jej vezme deti a podobne. Preto na neho podala trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Naposledy bol styk otca s maloletými deťmi realizovaný dňa 04.03.2017 po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rodinnom dome, v obci F. E., za prítomnosti krstného otca detí, v dome sestrinej matky. Mal. L. po počiatkovej hanblivosti za otcom, ktorý jej ponúkol čokoládu, išla a mal. V. ju nasledovala. Stretnutie trvalo asi 1 hodinu. Vzhľadom k tomu, že otec detí má zákaz priblíženia sa k matke detí, matka na stretnutí prítomná nebola. Na súdnom pojednávaní dňa 26.01.2017 sa rodičia (po skončení pojednávania) osobne dohodli, že stretnutia otca s deťmi budú prebiehať práve takto, za prítomnosti tretej osoby, nakoľko v tom čase styk otca s mal. deťmi rozhodnutím súdu upravený nebol. Od uvedeného obdobia otec detí 3x matke telefonoval za účelom dohodnutia sa vo veci jeho styku s deťmi, ale otec na dohodnuté stretnutie napriek tomu, že matka deti na stretnutie pripravila, nikdy neprišiel. Matka žije s deťmi v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie má cca 600 eur mesačne, včítane splátky hypotekárneho úveru. Matka má príjem iba z rodičovského príspevku vo výške 213,20 eur mesačne a poberá prídavky na dve deti vo výške 47,07 eur mesačne. Otec na výživu

detí neprispieva ničím a na výživnom obom deťom dlhuje sumu cca 1500 eur. Pre prečin zanedbania povinnej výživy matka podala na otca trestné oznámenie a výživné vymáha aj exekútorský úrad. Mal. L. má 4 roky a 8 mesiacov. Navštevuje materskú školu v F. E. s poplatkom 40 eur mesačne. Mal. V. je v domácej starostlivosti matky. Obe deti sú zdravé a výdavky majú primerané ich veku. Kolízny opatrovník v závere svojej správy uviedol, že zákaz styku otca s mal. deťmi je radikálny zásah do rodičovských práv. Takéto rozhodnutie si žiada väčšiu časovú dispozíciu, čo je nad rámec dokazovania v konaní o neodkladné opatrenie, a preto odporučil súdu návrh matky zamietnuť.

4. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spis tunajšieho súdu spis. zn. 30P/83/2017, návrhom matky, potvrdením OR PZ v Trenčíne, rozsudkom tun. súdu spis.zn. 31P/130/2016-101 zo dňa 26.01.2017, lustráciami v registri obyvateľov, v sociálnej poisťovni, v ZVJS, uznesením tun. súdu spis.zn. 20C/98/2016-27 zo dňa 25.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne spis.zn. 6Co/377/2016-43 zo dňa 12.06.2016 a správou ÚPSVaR Trenčín o šetrení v rodine matky.

5. Mal. deti L. T. V. sa narodili zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom tun. súdu spis.zn. 31P/130/2016-101 zo dňa 26.01.2017 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti L. T. V.J. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí sa zaviazal prispievať na ich výživu, sumou po 50 eur mesačne pre každé z detí a dlh na výživnom v sume 450 eur pre každé z detí sa zaviazal splácať po 10 eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi L. T. V.Ó. rozhodnutím súdu upravený nebol. Stretnutia otca sa majú realizovať na základe dohody rodičov, bez prítomnosti matky, za účasti tretej osoby vzhľadom na skutočnosť, že otec detí má súdny zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

6. Z uznesenia tun. súdu spis.zn. 20C/98/2016-27 zo dňa 25.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne spis.zn. 6Co/377/2016-43 zo dňa 12.07.2016, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, mal súd preukázané, že otcovi detí bolo nariadené nepribližovať sa k matke detí na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a bola mu uložená povinnosť nevstupovať dočasne do bytu č.X, na X. poschodí, domu súp.č.XXX, postaveného na parc. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX k.ú, F. E., a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

8. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 , CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, opatrenia uvedenými pod písm. a) až h). § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

12. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. V danom prípade mal súd za preukázané, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí, ale neosvedčila aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. V danej veci mal súd preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti. Právoplatným rozsudkom tun. súdu bola v januári 2016 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti L. a V. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí sa zaviazal prispievať na ich výživu, sumou po 50 eur mesačne pre každé z detí. Styk otca s mal. deťmi L. a V. rozhodnutím súdu upravený nie je. V súčasnosti by sa mal, podľa vyjadrenia matky, styk otca s mal. deťmi realizovať iba na základe dohody matky s otcom, bez prítomnosti matky, za účasti tretej osoby. Matka potvrdila, že takéto stretnutie otca s mal. deťmi sa v roku 2017 zrealizovalo iba jedenkrát (04.03.2017) a na ďalšie dohodnuté stretnutia sa otec detí nedostavil. Otec sám sa stretnutia s deťmi nedomáha a pokiaľ sa stretnutia v minulom období domáhal, sama matka deti na stretnutie bez jej prítomnosti, za prítomnosti tretej osoby na stretnutie s otcom pripravila. Za danej situácie mal preto súd zato, že nebolo osvedčené, že by nastala taká situácia, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych, teda nielen faktických pomerov účastníkov, a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).