

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117214238  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117214238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XC, P., umiestnený v D., t.č. F. Z. č. XXXX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: I. práce, sociálnych vecí a rodiny J., pracovisko P., U., P., dieťa rodičov - matka: B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, P., t.č. bytom P. XX, L., a otec: neb. H. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým R. tak, že maloletý sa umiestňuje do K. M. s účinnosťou od 26.05.2017 do plnoletosti maloletého.

II. Súd m e n í platobné miesto pre platenie výživného na maloletého R. tak, že matka je povinná platiť určené výživné na maloletého k rukám K. M.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/57/2014-105 zo dňa 03.09.2014 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým a rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/94/2011-34 zo dňa 15.12.2011 v časti určenia platobného miesta pre platenie výživného matky na maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.06.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým by bola D. V. uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti F. Y. Z. č. XXXX a zároveň podnet na začatie konania vo veci zmeny zariadenia.

2. Návrh a podnet boli odvodnené tým, že dňa 25.08.2011 Okresný súd Piešťany v konaní sp.zn. 5PPOm/2/2011 vydal uznesenie o predbežnom opatrení a okamžitom umiestnení maloletého do G. L., kde bol aj v uvedený deň umiestnený. Neskôr Okresný súd Piešťany rozhodnutím zo dňa 15.12.2011, sp.zn. 8P/94/2011, nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v M. detí pri Z.-výchovnom sanatóriu R.. Okresný súd Trnava dňa 03.09.2014, sp.zn. 20P/57/2014, vydal rozsudok o zmene zariadenia a maloletý bol dňa 05.12.2014 premiestnený do D. R. navštevuje V. v V., odbor kuchár. V škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky, dopúšťa sa záškoláctva a vyskytujú sa u neho klamstvá v škole. Na prostredie detského domova bol adaptovaný, ale od septembra sa u neho výrazne zhoršilo správanie v zariadení. Bol drzý, mal prudké zmeny nálad, bol depresívny, dopúšťal sa priestupkov a nerešpektoval vychovávateľov. Medzi jeho záľuby patrí najmä počúvanie piesní, sám skladá piesne a momentálne pripravuje svoje druhé CD. R. je citlivý, introvertne ladený s úzkostnými prejavmi a

vnútornými strachmi so sklonom k depresii. Potrebuje stabilné prostredie s jednotnými pravidelnými aktivitami, ktoré by mu dali pocit bezpečia a istoty. Je umelecky nadaný, vytvára vlastné texty piesní a rapuje, nahráva svoje piesne, natáča k nim videoklipy. Je to zároveň aj forma ventilácie emócií. Verbalizuje svoje vnútorné prežívanie v textoch svojich piesní. So R. systematicky pracuje psychológ v rámci individuálnych stretnutí so zameraním na emocionálne prežívanie a jeho vyjadrenie a zmiernenie úzkostných prejavov. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu v R. H.. P., ktorá ho liečila počas pobytu v R., kde je možnosť psychoterapeutických intervencií. U odborných lekárov je vedený - problémy so správaním, hyperkinetická porucha, hraničný depresívny stav. Nakoľko správanie maloletého bolo už v zariadení nevládnuteľné, po konzultácií s pedopsychiatrom bol dňa 27.09.2016 umiestnený do PL J., nakoľko bolo u maloletého podozrenie z užívania omamných a psychotropných látok a tiež sa u neho vyskytlo sebapoškodzovanie. Avšak nakoľko nespokoju pracoval, odmietal terapie a bol nekritický voči svojmu správaniu, bol po 5 dňoch prepustený. Navrhovateľ zisťoval príčinu takejto prudkej zmeny v jeho správaní a oznámili im v zariadení, že v letných mesiacoch mu pedopsychiatricka vysadila lieky a odvtedy bol rozladený, náladový, nerešpektoval vychovávateľov a dopúšťal sa priestupkov. Opäť bol nastavený na lieky, pracovali s ním naďalej odborníci a na istý čas sa jeho správanie zlepšilo. Avšak dňa 15.05.2017 ich informovali z G. G. V., že jeho správanie v zariadení je už nevládnuteľné a ohrozujúce a navrhujú zmenu zariadenia. Vyskytlo sa u neho fyzické napadnutie vychovávateľa, krádež služobného telefónu, fyzické napadnutie a okradnutie cudzej osoby, mal pozitívne testy na marihuanu, vyhrážal sa vychovávateľke fyzickým atakom, nerešpektuje autority a vyhráža sa zabitím kohokoľvek, aby dosiahol svoje požiadavky. Pedopsychiatricka, ktorá pracuje s maloletým, odporúčala liečbu v PN Y. B., ktorú však pri prijímaní maloletý odmietol a vrátil sa späť. Tiež odporúča hospitalizáciu v G. P. a maloletý je aj zaradený do poradovníka, ale maloletý sa vyjadril, že to tiež odmietne. G. G. V. uvedenú situáciu zatiaľ riešil umiestnením maloletého do K. M. Y. Z. na základe dohody medzi zariadeniami, nakoľko ohrozoval deti a zamestnancov, ale majú záujem o zmenu zariadenia, nakoľko jeho správanie je veľmi problémové. Matka so zariadením nespokoju pracuje a doteraz nejaví záujem o syna. Taktiež maloletý nadviazal kontakt s jeho súrodencami v G.. Stará matka dňa XX.XX.XXXX zomrela. Otec maloletého zomrel. Maloletý sa kontaktuje s manželom starej matky p. Y., ale počas vianočných sviatkov, ktoré u neho trávil, sa vrátil v sprievode sociálnych pracovníčok a vyskytol sa u neho problém s alkoholom a užitie marihuany. Z uvedeného dôvodu mal pozastavený pobyt u p. Y.. Istý čas maloletého navštevoval aj p. L. - tetu, s ktorou počas letných prázdnin sa zhoršili vzťahy. V rodine nie je nik, kto by mal záujem si maloletého zveriť do svojej starostlivosti a zvládol by jeho správanie. Vzhľadom k vyššie uvedenému má navrhovateľ za to, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a narušený. Preto v záujme maloletého navrhujú vydanie neodkladného opatrenia a začatie konania o zmene zariadenia.

3. Súd uznesením č.k. 11P/47/2017-13 zo dňa 02.06.2017 vo výroku I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vo výroku II. ustanovil maloletému procesného opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní a vo výroku III. začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti o maloleté dieťa.

4. Dňa 13.06.2017 oznámil prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava vstup do konania.

5. Procesný opatrovník sa k veci vyjadril na pojednávaní, kde uviedol, že podávali podnet na zmenu zariadenia z dôvodu toho, že s maloletým v detskom domove začali byť výchovné problémy, nerešpektoval vychovávateľov, dopúšťal sa záškoláctva, začal experimentovať s omamnými a psychotropnými látkami, fyzicky napadol vychovávateľa a dopustil sa aj útoku zo zariadenia. Správanie maloletého bolo v detskom domove už nevládnuteľné a ohrozujúce, z uvedeného dôvodu zariadenie trvalo na podaní podnetu na vydanie neodkladného opatrenia a zmeny zariadenia. Dňa 26.05.2017 bol maloletý umiestnený do F. Y. Z. na základe dohody medzi zariadeniami. Dňa 28.06.2017 uskutočnil procesný opatrovník návštevu K. M. Y. Z., kde sa stretli aj riaditeľ K., riaditeľka D., sociálne pracovníčky, psychologička a samotný maloletý. B. ďalší postup, nakoľko bolo v záujme maloletého, aby zotrval v D. V., a tak sa aj dohodli, že do 17.07.2017 bude ešte na základe dohody v K. Z., potom bude uvoľnený späť do G. domova V. a podľa jeho správania zvažia, či budú trvať na podanom podnete, a teda na zmene zariadenia. Maloletý s tým súhlasil, prisľúbil nápravu a prejavil záujem zostať v D. V. a doštudovať. Dňa XX.XX.XXXX bol prepustený na dovolenku do G. domova V., spočiatku jeho správanie bolo dobré, ale dňa 25.07.2017 ich telefonicky kontaktovali z D. že maloletý bol pozitívny na omamné a psychotropné látky, z uvedeného dôvodu, na základe dohody medzi zariadeniami premiestnili maloletého do RC Y. Z. a D. V. trvá na zmene zariadenia. Z uvedených dôvodov navrhuje procesný opatrovník zmenu zariadenia, teda aby maloletý vykonával ústavnú starostlivosť v RC Y. Z. s účinnosťou od 26.05.2017 do jeho

plnoletosti a taktiež aby určil matke vyživovaciu povinnosť 30% zo sumy životného minima, ktorú bude uhrádzať na účet K.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava sa k veci vyjadril v tom zmysle, že Okresná prokuratúra Trnava vstúpila do predmetného konania na základe poznatkov z vykonaných previerok v tom zmysle, že maloletý bol na základe dohody premiestnený z D. do K., ktorú neformálnu dohodu orgány prokuratúry neakceptujú a sú toho názoru, že o umiestnení maloletého musí vždy rozhodnúť súd. Z tohto dôvodu sa pripájajú k návrhu ÚPSVaR, pracovisko Hlohovec a navrhujú, aby ústavná starostlivosť u maloletého sa vykonávala v K.. od XX.XX.XXXX.

7. Matke bolo uznesenie o začatí konania doručené, k veci sa nevyjadrila.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, a to rodným listom maloletého, Zhodnotením správania zo dňa 26.05.2017, Záznamom o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine dieťaťa zo dňa 20.02.2017, lustráciou matky v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, hodnotiacou správou F. Y. Z. zo dňa 06.07.2017, správou D. V. zo dňa 21.07.2017, správou na maloletého zo dňa 27.07.2017, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 8P/94/2011 a z neho rozsudkom č.l. 34 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/57/2014 a z neho rozsudkom č.l. 105, keď pojednával v neprítomnosti matky, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 8P/94/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 8P/94/2011-34 zo dňa 15.12.2011 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť s jeho umiestnením do M. detí pri Z. R. a zároveň matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet M. R..

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 20P/57/2014 vyplýva, že rozsudkom č.k. 20P/57/2014-105 zo dňa 03.09.2014 bolo rozhodnuté o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým tak, že odo dňa právoplatnosti rozsudku sa maloletý umiestnil do G. domova V..

11. Zamestnankyňa G. V. H.. R. D. ako svedok na pojednávaní uviedla, že problémové správanie bolo najskôr zaznamenané v auguste 2016, kedy maloletý rozbil zapožičaný notebook, bolo problémové správanie v tábore, kde bolo animátormi oznámené, že užil marihuanu, riešilo sa problémové správanie ničenie kamier, bola mu nariadená psychiatrická liečba, bola schválená dohoda o vine a treste, v októbri 2016 bol hospitalizovaný v J. vzhľadom k tomu, že sa vyjadroval, že užíva a distribuuje marihuanu, kde bol asi len 5 dní, tu odmietal terapie, vyhrážal sa zabitím, aby dosiahol svoje požiadavky, mal absenciu v škole, na praxi nerešpektoval autoritu. Bola dohoda s K. že dňa 17.07.2017 príde maloletý k nim na dovolenkový pobyt, bol upovedomený o tom, že sa musí riadne správať, aby nedošlo k zmene zariadenia, napriek tomu sa vyskytlo užitie marihuany. Maloletý bol upovedomený o tom, že v prípade, že by sa vyskytoval problém, bude opätovne umiestnený do K., nakoľko dohoda stále trvá. Maloletý sa nachádza v K.. od XX.XX.XXXX.

12. Z hodnotiacej správy na maloletého z F. zo dňa 06.07.2017 vyplýva, že maloletý prišiel do ich zariadenia dňa 26.5.2017 z D.. Má nariadenú ústavnú starostlivosť z dôvodu nestarostlivosti rodičov a výchovné problémy. V ich zariadení je umiestnený na základe dohody s detským domovom z dôvodu výchovných problémov v G., záškoláctva a užívania omamných látok. Po príchode do K. bol zaradený do triedy praktického vyučovania. Je lenivý, nesamostatný, pracovným povinnostiam sa snaží vyhýbať, pracuje len pod priamym dohľadom majstra. Adaptačná fáza prebehla bez výrazných problémov, zaradil sa do kolektívu, našiel si kamarátov. Do výchovných činností sa zapája len výberovo, voľný čas trávi skôr pasívne. Autority rešpektuje výberovo, povinnosti si plní nedôsledne a len pod dohľadom, dodržiava vnútorný poriadok zariadenia. Jedná sa o extrovertne ladenú osobnosť so zníženým intelektom. Je emocionálne labilný, neurotický, má silnú potrebu uznania a ocenenia. Navonok vystupuje veľmi sebavedome, zrejme tak však len zakrýva veľkú vnútornú neistotu. V kolektíve sa často snaží byť stredobodom pozornosti, má snahu zaujať za každú cenu, svoje negatívne správanie v minulosti preháňa, vymýšľa si. Je komunikatívny, spoločenský, v skupine sa snaží zaujať dominantnú pozíciu.

Má zníženú frustračnú toleranciu, ťažšie zvláda záťažové situácie, len ťažko si priznáva chybu, na upozornenie či kritiku zo strany autority reaguje neprimerane. Nikto ho pravidelne nekontaktuje. Je v starostlivosti pedopsychiatra, užíva psychofarmaká.

13. Z lustrácie matky v registri obyvateľov SR a v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka má päť vyživovacích povinností a v súčasnosti je od 21.06.2017 zamestnaná na dohodu o vykonaní práce s nepravidelným príjmom, pričom výška jej príjmu nie je súdu známa. Predtým (máj 2017) matka pracovala na základe dohody o vykonaní práce s hrubým mesačným príjmom cca 30,- eur.

14. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 81 ods. 1 a 2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (1) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa. (2)

17. Podľa § 62 ods. 1 až 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3)

18. Podľa § 111 písm. c) a l) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého, a l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

19. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na začatie konanie o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým bol podaný dôvodne. U maloletého trvajú dôvody nariadenej ústavnej starostlivosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/94/2011-34 zo dňa 15.12.2011. Matka maloletého sa o maloletého nezaujíma, súdu nie sú známe jej bytové podmienky, osobné a zárobkové pomery, nebolo možné preveriť jej schopnosť zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého. Otec maloletého zomrel. Nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba z rodinného prostredia maloletého, ktorá by bola schopná výchovu maloletého zvládnuť. Zo správ G.. a K. M. Y. Z. pritom vyplýva, že v správaní maloletého sú problémy, nakoľko maloletý nerešpektuje vychovávateľov, dopúšťa sa záškoláctva, začal experimentovať s omamnými a psychotropnými látkami, fyzicky napadol vychovávateľa, dopustil sa útoku zo zariadenia, teda maloletý potrebuje špeciálny výchovno-vzdelávací prístup a režim. Nakoľko

režim v G. G. V. nebol pre zvládnutie výchovných problémov maloletého dostatočný, je na mieste špeciálny režim, ktorý je vytvorený v podmienkach F. Prostredie tohto reedukačného centra, vyžadovaný pravidelný režim a disciplína by mohli byť na prospech zdravého psychosociálneho vývinu maloletého, ktorý si vzhľadom na jeho osobnostnú charakteristiku vyžaduje pevné a sústavné vedenie.

21. Súd preto vo výroku I. rozsudku rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým tak, že maloletého umiestnil do K. centra Y. Z. č. XXXX, a to s účinnosťou od 26.05.2017, odkedy sa maloletý v uvedenom zariadení na základe dohody medzi zariadeniami nachádza, do jeho plnoletosti. V súvislosti s touto zmenou bolo potrebné vo výroku II. rozsudku rozhodnúť aj o zmene platobného miesta pre platenie určeného výživného matkou maloletého a to tak, že matka bude povinná platiť určené výživné na maloletého k rukám F. Y. Z. č. XXXX. V danom prípade neboli splnené podmienky pre zmenu výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletému, súd jej ponechal povinnosť platiť na výživu maloletého minimálne výživné, nakoľko matka pracuje iba na dohodu o vykonaní práce s nepravidelným a nízkym príjmom a zároveň má okrem maloletého štyri ďalšie vyživovacie povinnosti.

22. Týmto rozsudkom súd zmenil vo výroku III. rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 20P/57/2014-105 zo dňa 03.09.2014 v časti určenia zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým a rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/94/2011-34 zo dňa 15.12.2011 v časti určenia platobného miesta pre platenie výživného matky na maloletého.

23. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané procesným opatrovníkom a prokurátorom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.