

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617200768
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617200768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, Dlhý rad 17, 085 71 Bardejov, IČO: 30 794 536, proti žalovanému Mgr. Y. M. B., nar. X.XX. XXXX, 8. D. XXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 3 283,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.283,96 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 27.2.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť štátu súdny poplatok zo žalobného návrhu na účet Okresného súdu Svidník v sume 197,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej strane zaplatenia 3 283,96 eura s príslušenstvom titulom dohody č. 6/§49/2013NP VAOTP/SK z 13.3. 2013 o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť. Na základe dohody bol žalovanej strane schválený príspevok v celkovej výške 4 228,96 eur (žalovaná zaplatila 945,00 eur). Žalobný nárok právne odôvodnil ustanovením zákona č. 453/2003 Z.z., o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 5/2004 Z.z., o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov (Vyhláška č. 44/2004 Z.z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia § 69 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti).

-2- 4C/2/2017

2) Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 7.12. 2016 sp. zn. 4C/75/2016-51súd prvej inštancie uložil žalovanej strane povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní od jeho doručenia, v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná strana bola v uznesení poučená, že ak si túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3) Žalovaná strana zásielku s uvedeným uznesením prezvala dňa 13.3.2017, vyjadrenie v určenej lehote nepodala.

4) Podľa § 106 ods.1, písm. a/CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov

Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5) Podľa § 111 ods. 1/CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len doručenka) údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

6) Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7) Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškania žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8) Ak nie ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pre dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

9) Žalobca žalovanú sumu voči žalovanej strane uplatnil z titulu dohody č. 6/§49/2013NP VAOTP/SK z 13.3. 2013 o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť. Na základe dohody bol žalovanej strane schválený príspevok v celkovej výške 4 228,96 eur (žalovaná zaplatila 945,00 eur, 4228,996 - 945,00 = 3 283,96 eura). Žalobný nárok právne odôvodnil ustanovením zákona č. 453/2003 Z.z., o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 5/2004 Z.z., o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov (Vyhláška č. 44/2004 Z.z., ktorou sa vykonávajú ustanovenia § 69 ods. 2 zákona o službách zamestnanosti). Právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie je skutočnosť, že žalovaná strana nesplnila povinnosť uloženú uznesením vyjadriť sa k žalobe a boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie uvedené v citovanom ustanovení § 273 CSP.

-3- 4C/2/2017

10) O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva. Podľa § 4 ods. 2 písm. a/zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, žalobca je od poplatku osobne oslobodený, preto poplatková povinnosť postupom podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona prechádza na žalovanú stranu. Súdny poplatok zo žaloby predstavuje sumu 197,00 eur (položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov), na splnenie povinnosti súd určil lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku platobným prepisom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b/CSP).

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie je v takom prípade možné podať v lehote 15 dni odo doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Svidník v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 písm. a/CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dni odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods.1, ods. 3 CSP).