

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010013
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417010013.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a JUDr. Branislava Záhradníka, PhDr. v trestnej veci proti obžal. V. O. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. augusta 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ V. O., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Š.K., V. G. XX,

2/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom D. F., t.č. ÚVTOS Trnava,

3/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom D. F., Š. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Bratislava od 26.07.2016,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

ž e

1/ obžal. Q. S. a obžal. Y. K. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v čase cca o 03.30 hod. dňa 19.07.2016 z podzemného parkoviska nachádzajúceho sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu na W. T..Č.. X v Bratislave, odcudzili presne nezisteným spôsobom riadne uzamknuté motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen typu Golf, bielej farby, EČV: BL XXXLM, VIN:C., rok výroby 2011, čím týmto svojim konaním spôsobili G. S. škodu vo výške 7.000,-Eur

a tohto skutku sa obžal. Y. K. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a obžal. Q. S. aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/102/2014 právoplatným 27.01.2015 a trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/227/2015, zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 21.11.2015 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

2/ obžal. Q. S. a obžal. Y. K. po vzájomnej predchádzajúcej dohode v čase cca o 03.30 hod. dňa 19.07.2016 z podzemného parkoviska nachádzajúceho sa na 3. nadzemnom podlaží bytového domu na W. T..Č.. X v Bratislave sa pokúsili odcudziť tam zaparkované, riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, AA Sedan, farby čerená metalíza tmavá, VIN: I., EČV:S. a to tak, že obžalovaný Y. K. skrutkovačom rozbil okno na strane vodiča a obžalovaný Q. S. sa skryl v rohu garáže, kde zostal stáť medzi tam zaparkovanými autami, počas tohto ako sa obžalovaný Y. K. pokúšal odcudziť osobné

motorové vozidlo k obžalovanému Y. K. pristúpil svedok Q. S., ktorý ho vyrušil v ďalšom konaní, pričom obžalovaný Y. K. zakričal: „Daj pištoľ“, aby svedka Q. S. vystrašil, pričom toto zopakoval ešte raz, na čo následne Q. S. pristúpil od zaparkovaných áut k svedkovi Q. S., po čom Q.Ú. S. odišiel z garáže cez dvere do bytového domu a obžalovaní upustili od ďalšieho konania a z miesta činu odišli, čím týmto svojím konaním by v prípade dokonania krádeže spôsobili škodu Q. O. vo výške 11.000,-€, a tohto skutku sa obžal. Y. K. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a obžal. Q. S. aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/102/2014 právoplatným 27.01.2015 a trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/227/2015, zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 21.11.2015 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

3/ obžal. V. O. a obžal. Y.O. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v skorých ranných hodinách dňa 26.07.2016 prišli spoločne svojím motorovým vozidlom zn. Volkswagen Sharan, AC kombi, šedej farby, EČ: BL XXX X. k obytnému domu na ulici W. F. Č.. XXXA v Bratislave, kde oranžovočerveným kovovým páčidlom vypáčili bočné vstupné dvere do priestorov spoločných garáží, kde vnikli a následne neznámym predmetom a spôsobom otvorili motorové vozidlo zn. Volkswagen Sharan HL 2,0 TDI BMT, EČ: O. XXX X., farby šedej metalízy, rok výroby 2015, VIN: C., kde manipulovali s riadiacou jednotkou vozidla, prívodovými káblami, odpojili batériu od prívodového kábla a vsunuli kovový kus v tvare osemhranu do zapalovania, čím sa takto snažili vozidlo naštartovať a odísť, čo sa im však nepodarilo, nakoľko v čase asi o 01:30 hod. dňa 26.07.2016 boli spozorovaní svedkom V. S., svedkom I. V. a svedkom MVDr. Q. S., ktorí ich vyrušili, čím týmto konaním by v prípade dokonania krádeže spôsobili poškodenej spoločnosti VÚB Leasing, a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Mlynské Nivy č. 1, IČO: 31318045 celkovú škodu vo výške 32.000,-Eur, a tohto skutku sa obžal. Y. K. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

obžal.Y. K. U. obžal. Q. S.

v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

v bode 2/ rozsudku

v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustili konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnili a spôsobili by tak väčšiu škodu a čin by spáchali závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžal.Y. K. a obžal. V. O.

v bode 3/ rozsudku

v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustili konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnili a spôsobili by tak väčšiu škodu a čin by spáchali závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo, pričom Y. K. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžal.Y. K.

v bode 1/ až 3/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ a 3/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžal.Q. S.

v bode 1/ až 2/ rozsudku

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžal.V. O.

v bode 3/ rozsudku

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžal.V. O.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s požitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžal.Y. K.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s požitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 7, § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/42/16, zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016 v časti výroku o treste, ako ja všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžal.Q. S.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s požitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

-Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, W. X,

-Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, V. XX,

s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. V. O. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných V. O., Y. K., Q. S., výsluchom Q. S. k náhrade škody, prečítaním nároku na náhradu škody poškodenej Q. O., výsluchom svedkov Q. S., Q. S., V. S., I. V., X. I. výsluchom znalcov Ing. Y. E., Ing. Y. Henigera, H.. V. Q., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením obsahov znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi a oboznámením vecného dôkazu.

Poškodený Q. S. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom a náhradu škody vo výške 556,48 Eur.
Poškodená Q. O. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 513,73Eur.

Obžalovaný V. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

K bodu 3/ obžaloby uviedol, že v uvedený deň viezol K. s jeho priateľkou do Dúbravky, alebo Karlovej Vsi. Doviezol ich pred garáž, tá baba otvorila zozadu garáž a oni s autom vošli dnu. K. s tou babou odišli a on ostal sedieť v aute. K. mohol byť preč asi 10 minút. Keď bol v garáži, z auta vystúpil len na moment, keď si išiel zapáliť cigaretu a aj to stále len pri svojom aute. Potom k nemu dobehli nejakí ľudia, že kradne auto. Po chvíli prišiel K., nasadol do jeho auta a odišli preč. Po ceste ich zastavila hliadka a K. z auta ušiel. Auto na ktorom jazdil bolo z požičovne, bolo v ňom ja nejaké náradie, aj on tam mal svoje náradie ale nie všetko náradie ktoré bolo v aute bolo jeho. On z auta nič nevyhadzoval. Pokiaľ sedel v garáži v aute nevidel, že by sa K. motal okolo zaparkovaných áut.

Obžalovaný Y. K. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

K bodu 3/ obžaloby uviedol, že v uvedený deň viezol O. jeho a jeho priateľku do Bratislavy. Jeho priateľka, ktorej priezvisko nevie otvorila bránu a išla hore. S autom parkovali v garáži pri dverách, ktoré viedli ku schodisku do bytovky. On ako bol garáži počul nejaký buchot, videl ako odchádza nejaké auto. Potom si všimol zaparkované otvorené auto VW Sharan, ktoré malo otvorenú kapotu, šoférove dvere a zadné dvere. Od ich auta otvorený Sharan parkoval asi 2-3 parkovacie miesta, stál opačným smerom, ako boli dvere, kde bol odprevadiť svoju priateľku. Túto polohu zakreslil na výzvu súdu na papier. Dobešli k nim nejakí traja muži, ktorým vysvetlil, že boli odviezť jeho priateľku a potom s O.m odišli. Dvere garáže otváral on tlačítkom. Po odchode z garáže za nimi prišla policajná hliadka, a on ušiel. Podľa neho O. v garáži sedel v aute, nevšimol si, že by z auta vystúpil. Do otvoreného vozidla VW Sharan nenastupoval, len pozrel dovnútra. V aute sa ničoho nedotýkal. Mohol sa obtrieť o nejaké sedadlo. Nevie ako sa dostala jeho DNA na páčidlo, ktoré mal O. v aute.

K bodu 1/ a 2/ obžaloby uviedol, že od 18.07. do 20.07.2016 bol v Pezinku u X. I. s priateľkou I.. S. pozná. Ohľadom bieleho Golfa uviedol, že mu volal nejaký J. zo Zlatých Klasov, či nemá záujem o kúpou toho auta. Bolo to niekedy 20. alebo 21.07.2016. Nakoľko auto nemalo slovenské papiere, dal mu zálohu 1.000,-Eur stým, že keď bude mať auto papiere, tak ho odkúpi za 4.000,-Eur. Auto nemalo ŠPZ, ale v spínacej skrinke malo kľúčik. Poprosil potom S., či by mohol u neho vo dvore toto auto parkovať. Auto kontroloval zbežne, nevšimol si v ňom nejaké náradie, on tam náradie nedával.

Obžalovaný Q. S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

K bodu 1/ a 2/ obžaloby uviedol, že predmetný Golf pred ich dom priviezol neznámy muž a spolu s ním prišiel aj K. na Toyote. V Golfe boli kľúče nevedel, že toto auto je kradnuté. K. ho poprosil, či by nemohol nechať tento Golf u neho vo dvore, pokiaľ si na neho nevybaví papiere. Nevie kedy bol tento Golf k nemu privezený. Auto nemalo ŠPZ. K. povedal, že toto auto kúpil od toho pána a nechcel ho nechať na ulici bez značiek.

Pod sedadlom auta videl, že je tam malý pajsřík, iné náradie tam nebolo. V kastlíku bolo kladovo a skrutkovač. Tieto veci asi chytal keď sa po aute pozeral.

V predsúdnom konaní uviedol, že K. ho požiadal o prevoz nejakého auta. On vedel, že to auto bude kradnuté, ale potreboval peniaze. Po telefonickom dohovore s K.om prišla za ním jeho kamarátka Aďa, tá ho odviezla do Podunajských Biskupíc, kde a stretol s K.om a nejakým R.. Z domu si ešte predtým zobral kuklu a šiltovku. Potom išli autom, kam nevie, lebo v aute driemal. Prebral sa až v podzemnej garáži. Oni traja vystúpili z auta a Aďa odišla s autom preč. K. mu ukázal biele auto VW Golf a povedal

mu, že auto je otvorené, aby otvoril kapotu. On to urobil. Potom K. auto naštartoval. Dozadu do Golfa si sadol R.. K. potom išiel k druhému autu, bol to Superb bordovej farby, rozbil na ňom okno na strane vodiča šroubovák. Potom povedal, že auto má zamknutú páku a nedá sa odviezť. On ostal čupieť a počul „Dobry“. Na to K. hrubým hlasom povedal „Daj pištoľ!“ On sa vrátil ku Golfu, potom prišiel K. a odišli. Z garáží sa dostali tak, že K. mal elektrický ovládač brány. Golf odstavili v Rakúsku a prišla pre nich U.. Neskôr mu K. povedal, aby išiel pre toho Golfa, ktorý sa už mal nachádzať na parkovisku v Biskupiciach. K. na aute dal dole ŠPZ, a bez nich on išiel s autom domov, kde auto odstavil u seba vo dvore. Na Golf potom dal ŠPZ zo svojho starého auta. Na aute sa dva krát viezol po dedine a raz išiel pre frajerku do Senca. K. mu za to sľúbil, že mu dá 200-250,-Eur, keď si príde pre auto.

K pôvodnej výpovedi z prípravného konania obžalovaný S. uviedol, že vtedy vypovedal tak ako mu hovorili policajti, lebo nechcel ísť do väzby. Pri jeho výsluchu nebol prítomný žiadny obhajca. Pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie povedal, že sa pridržiava toho, čo povedal na polícii. V minulosti bol súdne trestaný a vie, aký procesný význam má výpoveď obvineného po vznesení obvinenia. Na postup polície nepodával žiadne oznámenie.

Svedok Q. S. uviedol, že svoje vozidlo VW Golf zaparkoval na vyhradenom parkovacom mieste 18.07.2016. Dňa 19.07.2016 v skorých ranných hodinách išiel do práce, vstupné dvere do garáže otvoril čipom, boli nepoškodené. Vošiel do garáže a prekvapilo ho, že bolo zasvietené, lebo svetlo sa zapína na fotobunku. Na zemi, kde bolo zaparkované vozidlo Škoda Superb videl rozbité sklo, auto malo rozbité okno na strane vodiča a potvorenú kapotu. Pozrel do svojho auta a videl, že na mieste za vodičom sedí cudzia osoba. Pri svojom aute z vodičovej strany zbadal ďalšieho chlapa a spýtal sa ho čo tam robia. Ten muž zostal prekvapený a povedal tretiemu mužovi „kde je tá pištoľ“, „daj pištoľ“. Vtom zbadal zprava prichádzať tretiu osobu, ktorá mala kuklu, ako utekala smerom k jeho autu ku dverám spolujazdca. On sa zľakol, utekal späť z garáže do svojho bytu a volal políciu. Vozidlo patrí jeho matke, je poistené. Na polícii identifikoval muža, ktorý stál pri dverách vodiča ako obžalovaného K..

Svedok Q. S. uviedol, že spolu s bratom a I. V. išli v nočných hodinách do priestorov garáží a brat tam počul nejaké hlasy. Po rozsvietení videli dve osoby, obaja boli mimo auta, potom jeden z nich si sadol do vozidla VW Sharan striebornej farby na miesto vodiča a druhá stála pred týmto vozidlom a zatvárala zadný kufor. Tieto osoby zostali po ich príchode zaskočené a prekvapené. Na otázku čo tam robia straší z nich povedal, že boli u nejakej kamarátky, že idú preč. Pri ich odchode si od fotili ŠPZ ich auta. Pred bránou z garáží mladší z nich vystúpil z auta, stlačil tlačítko na otváranie dverí a odišli. Nakoľko sa mu to zdalo podozrivé, začal si všímať ostatné vozidlá a videli, že vozidlo VW Sharan šedej farby má pootvorenú prednú kapotu, chýbala na vozidle plastová mriežka spod stieračov, auto bolo odomknuté. Potom volali políciu.

Svedok V. S. uviedol, že potom, ako spolu s bratom a V. vošli do garáže, počuli mužské hlasy. Všimol si dvoch neznámych mužov, jeden z nich sedel v aute VW Sharan striebornej farby a ten druhý stál pri kufri tohto auta. Na otázku čo tam robia povedali, že boli navštíviť nejakú kamarátku a idú domov. Pred bránou ten mladší vystúpil z auta, gombíkom otvoril bránu a odišli. Oni si ešte od fotili ich ŠPZ-ku. Na mieste kde stálo auto týchto mužov, na druhom mieste v rade si všimli, že tam stojí vozidlo VW Sharan, bolo odomknuté, malo pootvorené dvere a kufor, bola odpojená elektronika z vozidla. Bola vybratá krytka medzi kapotou s čelným sklom a táto bola opretá o stenu garáže. Potom volali políciu. V rukách mužov si nevšimol žiadne nástroje, ale keď prišli do garáže, tak počul zvuk kov na kov.

Svedok I. V. uviedol, že po príchode do garáže v diaľke videli zasvietené svetlo. Išli tým smerom a zbadali dvoch mužov. Jeden z nich sedel za volantom auta VW Sharan BL-XXXJHa druhý z mužov sa snažil zatvoriť kufor. Obaja vyzerali vyplašení, na otázku čo tam robia povedali, že idú z návštevy. Po ich odchode videli, že asi dve miesta od miesta odkiaľ tí muži parkovali je vozidlo VW Sharan BL-XXXJ, ktoré malo odomknuté šoférové dvere, kapota vozidla nebola úplne zavretá, v rohu našli plast z auta a volali políciu. Osobne nevidel K. motať sa okolo auta ktoré chceli vykradnúť, nevidel mu v rukách žiadne nástroje.

Svedok obhajoby X. I. uviedol, že obžalovaného K. pozná, nevie čo presne robil dňa 19.07.2016, ale vie, že K. bol uňho. Počas toho dňa sa s K. om z domu aj vzdialili, nevie kde všade boli. K. mu nehovoril dôvod prečo bol uňho. K. chodil v ten deň von, neskrýval sa, chodil normálne, aj auto šoféroval.

Znalec H.. Y. Čajkovič sa odvolal na závery písomne vypracovaných posudkov, kde uviedol, že zaistená riadiaca jednotka z motorového vozidla Volkswagen Sharan EČV:O je softvérovo upravená a s najväčšou pravdepodobnosťou nepochádza z predmetného vozidla. Cylindrická vložka zámku riadenia a spínacej skrinky vozidla bola prekonaná navonok skrytým spôsobom násilným pretočením valca špeciálnym profilovým prípravkom na pretáčanie autozámkov s profilom originálneho autokľúča s obojstrannou drážkou. Cylindrická vložka zámku dverí vozidla bola prekonaná taktiež násilným pretočením valca, avšak za použitia buď dvoch prípravkov (plochého na pretáčanie a vyťahovača osadený skrutkou priemeru cca 4 mm so stúpaním skrutkovice cca 1,5 mm zaskrutkovanej do valca), alebo jedného kombinovaného presnejšie nešpecifikovaného prípravku osadeného dvoma nástrojmi súčasne. So zaistenými nástrojmi boli vykonané mechanoskopické skúmanie a vytvorené stopy boli porovnávané s druhovo zhodnými stopami založenými v zbierke mechanoskopických stôp bez kladného výsledku. Nakoľko nemali z miesta činu žiadne porovnávacie mechanoskopické stopy, nemohli zaistené nástroje porovnať so stopami z miesta činu.

Znalec H.. Y. Z. sa odvolal na závery písomne vypracovaného posudku, ktorý vypracoval zo znalcom H.. E., ktorý je vyššie popísaný a k riadiacej jednotke dodal, že nevie akým spôsobom došlo k zmeneným VIN číslam na riadiacej jednotke. Zistili, že VIN číslo bolo prepisované, jednotka bola softverovo upravená tak, aby sa vozidlo dalo naštartovať aj bez originálneho kľúča.

Znalec H..V. Q. sa odvolal na závery písomne vypracovaného posudku, že mechanoskopickým skúmaním bola zistená vzájomná druhová (farebná a materiálová) zhoda medzi oranžovočervenými časticami z poškodených dverí garáže a medzi oranžovočerveným náterom kovového páčidla. Individuálna zhoda sa nedala zistiť.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal a havom pojednávani výpovede neprítomných svedkov. H... Q. D. uviedol, že spoločnosť Consultancy, ktorej je konateľom je lízingovým nájomcom osobného motorového vozidla VW Sharan BL XXXJM. Cena vozidla v čase jeho kúpi bola 34.445,50 Eur. Najazdené malo 13.000 km. Vozidlo parkovalo na vyhradenom mieste na ul. W. F. XXXA. Jeho manželka po zaparkovaní vozidla toto riadne uzamkla asi o 19.00 hod. Po zistení pokusu krádeže zistil, že na vozidle bola poškodená riadiaca jednotka, boli preseknuté káble, bol prelomený plastový kryt medzi kapotou a čelným sklom.

Q. O. uviedla, že svoje motorové vozidlo Škoda Superb KE XXXII zaparkovala dňa 18.7.2016 okolo 23.30 hod. v Bratislave na W. ul.č. 5 na jej garážovom státi. Dňa 19.07.2016 v ranných hodinách po oznámení polície zistila, že na jej vozidle bolo rozbité sklo na predných vodičových dverách, z vozidla bol odcudzený dámsky parfén zn. Chloé v hodnote 38,-Eur, spínač na garážovú bránu v hodnote 55,-Eur, technický preukaz k vozidlu. Vozidlo bolo poistené, ale nemala havarijné poistenie. Poškodením jej vznikla škoda 420,-73 Eur a krádežou škoda 93,-Eur.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsahy znaleckých posudkov a odborných vyjadrení. Z neoboznámených posudkov kriminalistického ústavu výsluchmi znalcov na hlavom pojednávani vyplýva, zo zaistených stôp v bode 3/ rozsudku bola zistená zhoda DNA obžal. V. O. a zisteného ohorku z miesta činu a bola zistená zhoda DNA obžal. K. so stopami DNA na lepiacej páske z kovovej časti páčidla (301-303).

Z posudku odvetvie daktyloskopia a mechanoskopia (č.l. 313-319) vyplýva, že na zaistenej vecnej stope - kovový prípravok tzv. "lámak" boli zaistené upotrebitelné daktyloskopické stopy, ich porovnaním s odtlačkami obžal. K. nebola zistená zhoda. Mechanoskopickým skúmaním bolo zistené, že bola zistená zhoda medzi stopami vytvorenými kovovým prípravkom a stopami z vozidla VW Sharan na základe ktorých možno konštatovať, že k prekonaniu cylindrickej vložky zámku riadenia a spínacej skrinky došlo násilným pretočením valca predloženým prípravkom.

Z posudku odvetvie biológia (č.l. 320-322) vyplýva, že na stere zaisteného z priestoru okolo riadiacej jednotky na motorovom vozidle VW Sharan bola zistená DNA, ktorá je zhodná s DNA obžal. K..

Z posudku odvetvie biológia (č.l. 341-344) vyplýva, že na stere z kladivka na rozbíjanie okna bola zaistená DNA zhodná s DNA obžal. K.. Na steroch zo zadného madla 12, 13 bola zistená DNA zhodná s DNA obžal. S..

Z posudku z odvetia mechanoskopie (č.l. 345-360) vyplýva, že predložená cylindrická vložka zámku dverí automobilu a predĺžená cylindrická vložka zámku riadenia automobilu (VW Golf) sú poškodené a vykazujú znaky násilného prekonania. Zistené stopy nasvedčujú tomu, že k ich prekonaniu bol použitý podomácky vyrobený prípravok na násilné pretáčanie valcov cylindrických vložiek tvarovo a

rozmerovo zhodný s predĺženým prípravkom označeným ako stopa č. 1 avšak jednoznačne to nie je možné potvrdiť ani vyvrátiť. Predložený kľúč ako stopa č. 1 neobsahuje žiadny transportér. Na predloženom kľúči bol čiernou izolačnou páskou pripevnený sklenený transportér s ID: XADXXCXX, ktorý je zapísaný aj v riadiacej jednotke imobilizéra na pozícii ID3 vykonano diagnostikou vozidla bola načítaná riadiaca jednotka imobilizéra. Do kľúčového otvoru valca zámku ľavých predných dverí bol zasunutý cudzí predmet - prípravok. Po zasunutí bol týmto prípravkom vyvíjaný krútiaci moment až kým nedošlo k násilnému pretočeniu valca a tým aj k otvoreniu dverí vozidla. Následne bola vložka zámku riadenia a spínacej skrinky násilne prekonaná pretočením pomocou špeciálneho prípravku na pretáčanie autozámkov. Ďalej s najväčšou pravdepodobnosťou nasledovalo demontovanie prístrojovej dosky automobilu, jej pripojenie k prenosnému PC pomocou prípravkov. Následne bol do riadiace jednotky imobilizéra nakódovaný tretí kľúč s ID:2AD82C67. Druhou možnosťou mohlo byť nakódovanie tretieho

Číslo konania : 3T/6/2017-793

kľúča do riadiacej jednotky imobilizéra cez diagnostický OBD konektor vozidla. Vozidlo bolo potom možné naštartovať pomocou kľúča s prilepeným transportérom.

Z posudku informatiky nič podstatné nevyplyva, priložené CD sa nedali na počítačovej technike súdu prehrať.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že cena vozidla VW Sharan r.v. 2015 bola 32.000,-Eur, cena vozidla VW Golf r.v. 2011 bola 7.000,-Eur, cena vozidla Superb r.v. 2013 bola 11.000,-Eur.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady k lízingu preukazujúce že vlastníkom motorového vozidla VW Sharan z bodu 3/ rozsudku je VÚB Leasing, a.s.. Doklady ku škode podľa ktorých Q. O. uhradila za opravu motorového vozidla 420,73 Eur, faktúra je však aj za opravu vecí, ktoré nesúviseli s poškodením predmetného vozidla (čistenie karosérie, žiarovka brzdového svetla a pod.), G. S.ovej bola škoda uhradená poisťovňou vo výške 1.081,79 Eur, z faktúry na sumu 1.525,27 nie je možné zistiť za čo bola vystavená a komu, z dátumu vystavenia 21.11.2016 vyplýva že bola vystavená štyri mesiace po skutku. Z protokolov o rekonštrukcii vyplýva, že Pavol S. opoznal ako osoby z garáže obžalovaných K. a O.. Q. S. opoznal ako osobu z garáže obžalovaného K.. I. V. opoznal ako osoby z garáže obžalovaných K. a O.. Q. Kužel prvý krát neopoznal ako osobu z garáže obžal. K., druhý krát opoznal ako osobu z garáže obžalovaného K..

Súd oboznámil protokoly ohliadke miesta činu z ktorých vyplýva že v bode 3/ rozsudku boli zaistené vo vozidle VW Sharan pachové stopy z priestoru sedadla vodiča z jeho sedacej časti a z vnútornej strany dverí. V priestore kde sa vkladá kľúč do zapalovania je vsunutý kovový kus v tvare osemhranu z ktorého bol zaistený ster na DNA a samotný osemhran, na riadiacej jednotke bola zaistená biologická stopa ster DNA. Na Svrcovej ulici bezprostredne po skutku v bode 3/ obžaloby boli zaistené pri osobnom motorovom vozidle O. za vozidlom v kríkoch odhodnené veci v zelenej prepravke a to náradie, ktoré bolo podrobené znaleckému skúmaniu medzi ktorým bolo aj páčidlo obalené čiernou izolepou, zväzok kľúčov na diaľkové ovládanie. Bezprostredne po skutku v bode 3/ obžaloby bola na dverách garáže na ulici W. F. XXXA zaistená mikrostopa na chemické skúmanie. Z motorového vozidla VW Sharan B. BL XXX JM bola zaistená riadiaca jednotka. Z ohliadky vozidla Superb vyplýva, že poškodené na vozidle bolo len sklo na ľavej prednej strane vodiča ostatné časti vozidla nejavia známky poškodenia.

Z protokolu o prehliadke iných priestorov vyplýva, že pri prehliadke motorového vozidla VW Golf (bod 1 rozsudku), že na vozidle sú namontované ŠPZ SC-XXXBH, na sedadle vodiča sa nachádza prípravok s transportérom, štvorhran, nástavec, kladivo na rozbíjanie skla a skrutkovač. Boli zaistené z vnútra vozidla pachové stopy, stery DNA, pri diagnostike bolo zistené, že je na vozidlo naprogramovaný ešte jeden kľúč od páchatel'ov zaistený ako vecná stopa - prípravok s transportérom.

Z protokolu o odobrati a porovnaní pachových stôp vyplýva že boli odobraté pachové stopy z madla na dverách vodiča z vnútornej strany a sedadla vodiča z vozidla VW Sharan (bod 3) a bola zistená zhoda medzi pachovou stopou zo sedadla vodiča a porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného K..

Z protokolu o vrátení veci vyplýva, že vozidlo VW Golf bolo vrátené poškodenej G. S.ovej.

Z oboznámených súdnych rozhodnutí vyplýva, že Y. K. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 5T/12/2015 zo dňa 17.04.2015, právoplatným dňa 03.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 zo dňa 21.03.2016 právoplatným dňa 21.03.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a Q. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn.

3T/102/2014 právoplatným 27.01.2015 a trestný rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 1T/227/2015, zo dňa 02.11.2015 právoplatným dňa 21.11.2015 odsúdený za prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z registrov trestov a posudkov na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný V. O. má v registri trestov deväť záznamov, v registri priestupkov má dva záznamy. Obžalovaný Y. K. má v registri trestov osem záznamov, v registri priestupkov má dva záznamy. Obžalovaný Q. S. má v registri trestov tri záznamy, v registri priestupkov má šesť záznamov.

Súd oboznámil aj súdne spisy k možným ukladaným súhrnným trestom za to spis Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/42/20136, spis Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/207/2013, spis Okresného súdu Bratislava III 46T/237/2016 z ktorých vyplýva že obžalovaný K. spáchal žalované skutku skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/42/2016, zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016, ktorý mu bol doručený dňa 12.10.2016, takže vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, prichádza do úvahy ukladanie trestu súhrnného.

Vo vzťahu k odsúdeniam Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/237/2016 a 3T/207/2013 nie je možné ukladať trest súhrnný, nakoľko skutky v týchto veciach boli obžalovaným K.om spáchané skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 0T/45/2016 a žalované skutky k týmto skutkom tvoria recidívu a nie súbeh.

Ako listinný dôkaz súd oboznámil doručení kúpnu zmluvu obžalovaným K.om, podľa ktorej mal tento od istého X. (bez adresy), kúpiť motorové vozidlo VW Golf z sumy 5.000,-Eur a ako zálohu mal údajne zaplatiť sumu 1.000,-Eur. Vozidlo je bez TP, bez ŠPZ. Zmluva mala byť datovaná 21.7.2016 podpísaná v Bratislave. Zmluva je nečitateľne písaná, bez overenia, bez presných údajov.

Z správy polície vyplýva, že svedkyňa Y., ktorej výsluch navrhol obžalovaný K. sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí. Po oboznámení tejto správy obžalovaný K. netrval na jej výsluchu.

Ako vecný dôkaz súd oboznámil obžalobou dodané páčidlo.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný V. O. svojimi konaniami naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bode 3/ rozsudku. Obžalovaný Y. K. pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ a 3/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 1/ až 3/ rozsudku. Obžalovaný Q. S. pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bodoch 1/ až 2/ rozsudku.

Hoci obžalovaní na hlavnom pojednávaní popreli spáchanie žalovaných skutkov, súd ich obrane neuveril. K bodu 1/ a 2/ obžaloby. obaja obžalovaní K. aj S. na hlavnom pojednávaní popreli spáchanie týchto skutkov. Obžalovaný S. v predsúdnom konaní ich spáchanie priznal podrobne skutky popísal zhodne s ostatnými vykonanými dôkazmi a takto vypovedal nielen pred policajtom, ale aj pred sudkyňou pre prípravné konanie pri rozhodovaní o jeho väzbe. Súd neuveril jeho tvrdeniu, že ho policajti na doznanie sa donútili. Súd konštatuje, že pri jeho výsluchu v prípravnom konaní bol prítomný aj obhajca a ten priebeh výsluchu obvineného nijako nenamietal. Obžalovaný S. je osoba s kriminálnou minulosťou a vie aké dôsledky má oznámenie obvinenia a následne výpoveď obvineného. Postup polície pri výsluchu nenamietal ani nepodal na postup polície žiadnu sťažnosť. Súd nemal žiadne objektívne dôvody nebrať do úvahy jeho výpoveď, kde sa ku skutkom doznaným usvedčil spolupáchateľa K.. Táto jeho výpoveď je logická a zodpovedá aj ostatným vykonaným dôkazom. Obžalovaný S. participoval na oboch skutkoch. Súd neuveril jeho tvrdeniu, že vozidlo VW Golf k nemu priviezol neznámy človek s K.om a on ho len u seba schoval a nevedel že je kradnuté, Z predsúdneho konania jednoznačne vyplýva, že na tomto

vozidle jazdil, musel teda vedieť, že kľúče, ktoré sa vo vozidle VW Golf nachádzali nie sú originálne kľúče a musel vedieť, že vozidlo je odcudzené. Vo vozidle VW Golf boli jednoznačne nájdené a zaistené stopy, ktoré usvedčujú obžalovaného S. z toho, že vo vozidle sedel. Z vecí, ktoré boli v aute nájdené a zaistené (prípravok s transportérom, štvorhran na pretáčania spínacej skrinky, kladivo na rozbíjanie okien) musel obžalovaný S. vedieť, že vozidlo je odcudzené. Jeho tvrdenie, že na toto auto dal svoje staré ŠPZ aby mu jeho matka nevyčítala že má na dvore cudzie auto neobstojí. Jeho matka predsa musela vedieť aké autá vlastní a musela si všimnúť, že na cudzom vozidle s namontované ŠPZ z iného auta. Tvrdenie obžalovaného S. v tomto smere nemá žiadnu logiku. Svedok S. jednoznačne uviedol, že pri skutku v bode 1/ boli tri osoby, pričom jedna mala na hlave kuklu. Sám S. vo svojej výpovedi uviedol, že pred skutkom si zobral so sebou kuklu.

Obžalovaný K. poprel spáchanie týchto skutkov. Súd neuveril rozprávke obžalovaného o tom, že mu vozidlo VW Golf predal istý Ištok. Jeho tvrdenie nemá žiadnu logiku. Kto by kupoval vozidlo bez ŠPZ, bez dokladov, bez poznania jeho minulosti, od neznámej osoby. Cena zálohy 1.000,-Eur musela jednoznačne vyvolať v každom podozrenie, že vozidlo je kradnuté. Tvrdenie obžalovaného, že H. mu mal doklady od vozidla dodať neskôr nemá žiadnu logiku. Každé vozidlo, ktoré sa predáva a nie je odcudzené musí mať doklady. Ištok nemohol žiadne doklady dodatočne vybaviť, keď nemal vozidlo k dispozícii a nemal ho ako ukázať na dopravnom inšpektoráte. Vypracovaná „kúpna zmluva“ ktorú dodatočne predložil K. na hlavnom pojednávaní je podvrh a súd jej obsahu neuveril. Sám K. sa zamotal do siete lží, keď raz uvádzal, že v čase týchto skutkov nikam nechodil lebo bol na neho vydaný zatykač, zdržiaval sa v Pezinku u osoby menom X. I.. Na druhej strane ako potom mohol odviezť vozidlo VW Golf spoluobžalovanému S.ovi, keď mal byť podľa vlastného tvrdenia stále v Pezinku. Svedok X. I. je pre súd nevierohodným svedkom. Zo spôsobu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní je zrejmé, že na túto výpoveď bol navedený a jej obsah mal naučený. Napokon však svedok I. uviedol, že obžalovaný K. sa nezdržiaval u svedka v rozhodnom období po celý čas, voľne sa pohyboval a chodil aj von, neskrýval sa, a aj šoféroval auto. Z vykonaného znaleckého dokazovania a z listinných dôkazov vyplýva, že v odcudzenom motorovom vozidle VW Golf sa nachádzalo kladivo na rozbíjanie okien so stopami DNA obžalovaného K.. Zo spáchania žalovaných skutkov v bode 1/ a 2/ je obžalovaný K. jednoznačne usvedčovaný aj výpoveďou spoluobžalovaného S. z predsúdneho konania, ktorá je logická. Svedok S. pri rekognícii opoznal obžalovaného K. ako osobu, ktorú stretol v garáži pri odcudzovaní jeho vozidla. Svedok Q. S. potvrdil prítomnosť troch osôb pri krádeži zhodne s výpoveďou obžal., S. z predsúdneho konania. Opoznať ako jedného páchatela obžal. K..

Zistený skutkový stav veci je potvrdený aj výpoveďou poškodenej Q. O., protokolom o vrátení veci. Hodnota oboch vozidiel bola stanovená odbornými vyjadreniami.

Vina obžalovaných S. a K. zo spáchania uvedených skutkov je preukázaná.

K bodu 3/ obžaloby. Obžalovaný V. O. nepoprel, že bol v inkriminovanom čase na mieste činu, ale uviedol, že tam bol odviezť obžal. K. a jeho priateľku a poprel že by na mieste chceli niečo odcudziť. Účasť obžalovaného O. na mieste činu potvrdil aj spoluobžalovaný K., svedkovia V. S. a I. V.. Tvrdenie obžalovaného, že do garáže vošli bez násilia tak, že ich tam vpustila K.ova priateľka je vyvrátené listinnými dôkazmi - ohliadkou miesta činu, znaleckým dokazovaním - posudkom kriminalistického ústavu a výsluchom znalca, vecným dôkazom z ktorých vyplýva, že do garáže sa K. a O. dostali použitím páčidla, ktorého stopy boli nájdené na dverách garáže a toto páčidlo mal obžalovaný O. medzi ostatnými vecami, ktoré sa snažili z auta pred políciou vyhodiť. Ako vyplýva z výpovede obžalovaného K. na hlavnom pojednávaní a jeho nákrese vozidiel, bolo by nelogické, aby po odprevadení svojej priateľky pri tom, ako mal ísť k autu na ktorom prišiel O. išiel opačným smerom pozerať sa na vozidlo VW Sharan, ktoré malo byť pokusom krádeže napadnuté. Obžalovaný K. nevedel ani uviesť meno svojej priateľky, ktorú mal odprevadiť. Prítomnosť oboch obžalovaných na mieste činu jednoznačne potvrdili aj svedkovia Q. S., V. S. a I. V.. Títo aj popísali ich zbrklé a nervózne správanie sa potom, ako ich v garáži prekvapili. Tvrdenie, obžalovaného K., že vo vozidle VW Sharan poškodeného nesedel je vyvrátené znaleckým skúmaním. Súd v tomto smere poukazuje na rad stôp z miesta činu a ich vyhodnotenie a skúmanie znalcami. Na páčidle, ktorým boli otvárané dvere garáže bola zaistená DNA obžalovaného K.. K pretočeniu valca v spínacej skrinke napadnutého vozidla došlo prípravkom, ktorý bol v danej veci zaistený. V priestore riadiacej jednotky bola zaistená stopa zhodná s DNA obžalovaného K., čo jednoznačne preukazuje, že tento manipuloval s riadiacou jednotkou vozidla VW Sharan. Porovnaním pachových stôp bola zistená zhoda s porovnávacou pachovou stopou obžal. K. s pachovou stopou zo sedadla vodiča vo vozidla VW Sharan, teda obžalovaný K. musel na tomto sedadle sedieť a byť v tomto vozidle. Doba skutku a poškodenie vozidla boli ustálené aj výpoveďou svedka H.. Q. D., hodnota

vozidla bola určená odborným vyjadrením. Vina obžalovaných O. a K. zo spáchania uvedeného skutku je preukázaná.

Súd v danej veci konštatuje že okrem výpovede obžalovaného S. z predsúdneho konania existuje ucelený rad usvedčujúcich dôkazov, ktorý tvorí kontinuálny rad dôkazov ktoré celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukazujú, že obžalovaní spáchali žalované skutky tak, ako to bolo uvedené v podanej obžalobe a ako to súd zistil aj na hlavnom pojednávaní.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaných, súd sa stotožnil so žalovanou právnou kvalifikáciou ich konania.

Obžalovaný Y. K. v bode 1/ rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 2/ rozsudku v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustil konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil a spôsobil by tak väčšiu škodu a čin by spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 3/ rozsudku v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustil konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil a spôsobil by tak väčšiu škodu a čin by spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ a 3/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný Q. S. v bode 1/ rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v bode 2/ rozsudku v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustil konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil a spôsobil by tak väčšiu škodu a čin by spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný V. O. v bode 3/ rozsudku v úmysle spáchať zločin sa spoločným konaním dopustil konania bezprostredne smerujúceho k privlastneniu cudzej veci tým, že by sa jej zmocnil a spôsobil by tak väčšiu škodu a čin by spáchal závažnejším spôsobom konania, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo, čím spáchal zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným postupoval diferencovane, podľa zásad pre ukládanie trestov v zmysle trestného zákona podľa zákonných trestných sadzieb za trestné činy z ktorých boli uznaní vinnými pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s individuálnym aplikovaním asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu.

U obžalovaného V. O. ukladal súd trest podľa trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov Súd v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol v minulosti súdne trestaný. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol ukladať obžalovanému O. trest vo výmere od 5 rokov 4 mesiace do 10 rokov. Súd uložil obžalovanému trest pri spodnej hranici sadzby vo výmere 6 rokov. Nakoľko obžalovaný O. nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného Q. S. ukladal súd trest podľa trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov Súd v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Za priťažujúcu

okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že už bol v minulosti súdne trestaný. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol ukladať obžalovanému S.ovi trest vo výmere od 5 rokov 4 mesiace do 10 rokov. Súd uložil obžalovanému trest pri spodnej hranici sadzby vo výmere 6 rokov. Nakoľko obžalovaný S. nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného Y. K. ukladal súd trest podľa trestnej sadzby za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, ktorá je v sadzbe od 3 do 10 rokov. Súd v okolnostiach prípadu ani v osobe obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že spáchal viac trestných činov (súhrnný trest) a už bol v minulosti súdne trestaný. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd nepoužil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona nakoľko ukladal obžalovanému K.ovi trest súhrnný podľa asperačnej zásady, pri ktorej súd zvyšuje hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a dvojnásobné zvýšenie sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Tak mohol súd obžalovanému K.ovi ukladať trest v sadzbe od 3 rokov do 12 rokov a 4 mesiace. Súd uložil obžalovanému trest vo výmere 8 rokov, pričom zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 4T/42/16, zo dňa 05.10.2016, právoplatný dňa 21.10.2016 v časti výroku o treste, ako ja všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko obžalovaný K. bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd sa nestotožnil s návrhom na ukladanie restu prepadnutia vecí, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané komu jednotlivé zaistené veci patrili a bez toho, aby sa zistilo kto je majiteľom týchto vecí nie je možné ukladať trest prepadnutia vecí, lebo ten sa dá uložiť len majiteľovi vecí.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody.

Poškodený Q. S. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 556,48 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že motorové vozidlo bolo poškodenému vrátené, poisťovňou mu bola škoda uhradená, faktúra za opravu je datovaná štyri mesiace po skutku a vykonaným dokazovaním ani odborným vyjadrením, ani znaleckým posudkom nebola výška poškodenia motorového vozidla poškodeného v trestnom konaní preukázaná.

Poškodená Q. O. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 513,73 Eur. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že motorové vozidlo bolo len poškodené. Z faktúry za opravu vyplýva, že boli opravované a účtované aj také časti vozidla, ktoré nesúviseli s poškodením vozidla v dôsledku konania obžalovaných a vykonaným dokazovaním ani odborným vyjadrením, ani znaleckým posudkom nebola výška poškodenia motorového vozidla poškodenej v trestnom konaní preukázaná.

Nakoľko dokazovanie ohľadne uplatnených nárokov poškodených na náhradu škody by presiahlo rámec dokazovania v trestnom konaní, súd odkázal poškodených s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.