

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205494
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616205494.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: B. V., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 117 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 23,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,40 EUR od 29.7.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (ďalej len predchodca žalobcu) sa svojou žalobou podanou na súde dňa 18.7.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 117 € , spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 117 € od 29.7.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil okrem iného tým, že dňa 13.7.2011 uzatvoril predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o pôžičke č.11339839, na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanej pôžičku v celkovej sume 583,80 € . Žalovaná sa zaviazala túto pôžičku splácať v pravidelných 24. mesačných splátkach v sume po 23,40 €. Do podania žaloby zaplatila len sumu 466,80 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať riadne a včas, predchodca žalobcu ju vyzval listom zo dňa 20.7.2013- predžalobná upomienka - k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Podaním doručeným súdu dňa 27.7.2017 žalobca zotrval na podanej žalobe len čo do zaplatenia sumy sumu 23,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 ročne zo sumy 23,40 € od 29.7.2013 do zaplatenia, vo zvyšku (v sume 93,60 €) vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť , zároveň aj vrátiť nekrátenú časť súdneho poplatku. Netrval na zaplatení premičaných splátok v celkovej sume 93,60 €. Zároveň žiadal vrátiť nekrátenú časť súdneho poplatku .

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer finance Holding , a.s. , Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok t.j. právnym predchodcom žalobcu prišlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu . OS Senica uznesením č.k. 11 Csp /13/2016-19 zo dňa 30.12.2016 pripustil na návrh žalobcu zmenu strán sporu na strane žalobcu .

3. Strany sporu boli na pojednávanie riadne včas predvolané , žalobca sa ospravedlnil žalovaná sa neospravedlnila a preto súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu .

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke 11339839 , Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), predžalobnou upomienkou zo dňa 20.7.2013, prehľadom splátok a úhrad , oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016 , písomným vyjadrením žalobcu a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 26.7.2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 13.7.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 11339839 ,na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanej pôžičku v sume 561,60 na úhradu záväzkov špecifikovaných v zmluve. Žalovaná pri podpise zmluvy zaplatila akontáciu v sume 22,20 € a zvyšok pôžičky sa zaviazala splácať v pravidelných 24.mesačných splátkach v sume po 23,40 €, splatných vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca s konečnou splatnosťou do 07/2013 . Celkom sa teda zaviazala zaplatiť sumu 583,80 € (561,60 + 22,20). RPMN bolo určené vo výške 26,17 %, ročná úroková sadzba vo výške 26,17 % a priemerná hodnota RPMN 46,56 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 116,80 €.

6.Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že do podania žaloby zaplatila žalovaná sumu 466,80 €. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal zaplata sumy 117 € (583,80-466,80). Zaplata zmluvnej pokuty v sume 26,94 € sa žalobou nedomáhal . Napokon trval len na zaplata sumy 23,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 23,40 € od 29.7.2013 do zaplata a k náhrade trov konania.

7.Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať riadne a včas, predchodca žalobcu ju vyzval listom zo dňa listom zo dňa 20.7.2013 „predžalobná upomienka“ k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, najneskôr do 3. dní od doručenia tejto výzvy . Žalobca nepreukázal súdu, kedy mala žalovaná túto výzvu prevziať.

8.Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer finance Holding , a.s. , Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok t.j. právnym predchodcom žalobcu prišlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu , čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

9.Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, pričom do podania žaloby zaplatil len 466,80 €.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka , účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.Podľa § 1 ods.2 Zák.č. 129/2011 platného v čase uzatvorenia Zmluvy t.j. do 30.11.2011 (ďalej len ZoSU) ,spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 ZoSU

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

13. Podľa § 7 ZoSU

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

14. Podľa § 9 ZoSU

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve

o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

15.Podľa § 11 ZoSU

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

16.Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17.Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej / §101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18.Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19.Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.(nar. vl. č. 87/1995 Z.z.)

21.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba v ktorej časti na nej žalobca zotrval, bola podaná dôvodne. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde predchodca žalobcu ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a/b/ ZoSÚ). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže

aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

22. Predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 561,60 € na úhradu záväzkov špecifikovaných v zmluve. Žalovaná pri podpise zmluvy zaplatila akontáciu v sume 22,20 € a zvyšok pôžičky sa zaviazala splácať v pravidelných 10. mesačných splátkach v sume po 23,40 €, splatných vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca s konečnou splatnosťou do 07/2013. Celkom sa teda zaviazala zaplatiť sumu 583,80 €. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že do podania žaloby zaplatila žalovaná sumu 466,80 €. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal zaplata sumy 117 € (583.80- 466,80). Napokon trval len na zaplata sumy 23,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.7.2013. Netrval na zaplata premlčaných splátok v celkovej sume 93,60 €.

23. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer finance Holding , a.s. , Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej len právnym predchodcom žalobcu) prišlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu , čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore.

24. Súd však posúdil nárok žalobcu aj s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré súdu ako orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ukladá povinnosť prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania, a to aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolal. Predmetom konania bola pôvodne suma 117 €, ktorú žalobca nešpecifikoval avšak z prehľadu jednotlivých splátok vyplýva , že celkom mala žalovaná zaplatiť na splátkach sumu 583,80 € , na zmluvnej pokute sumu 26,94 € (táto suma nie je predmetom žaloby). Žalobca nepreukázal súdu, že by medzi účastníkmi zmluvného vzťahu bola dohodnutá mimoriadna splatnosť úveru v zmysle § 565 OZ , preto premlčacia lehota začala plynúť jednotlivo po splatnosti tej ktorej splátky . Napokon trval len na zaplata sumy 23,40 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne , ktorá suma nie je premlčaná a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Vo zvyšku súd konanie pre späťvzatie žaloby podľa § 145 ods.1 CSP zastavil.

25. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, pričom tento bol uplatnený v súlade s nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

26. O trovách konania strán rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej istiny. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

27. O vrátení nekrátenej časti súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.