

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202040
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202040.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava zast.: JUDr. Ján Šoltés, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: F. V., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX O. o zaplatenie 292,27 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.
Žalobcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 292,27 EUR s príslušenstvom z titulu neuhradenej pôžičky s príslušenstvom. Uznesením č.k. 16Csp/21/2017 - 38 z 15.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpi aktuálny žalobca.
2. Uznesením sp. zn. 40OdK/27/2017 z 14.6.2017 publikovaným v Obchodnom vestníku č. 118/2017 dňa 21.6.2017 Okresný súd Trenčín vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Miroslav Švikruha, nar. 06.07.1952 a oddlžil menovaného dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v uvedenom konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.
3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), sú v konkurze uspokojované tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").
4. Podľa § 166b pohľadávky vylúčené z uspokojenia ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia sa považuje
a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.
5. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Nakoľko na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalovaný bol súdom oddĺžený a v konaní sa voči žalovanému uplatňujú len pohľadávky, ktoré môže byť uspokojená iba v konkurze a pohľadávky, ktoré sa považuje za nevymáhateľné, súd podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii konanie zastavil.

7. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Dôvodom pre zastavenie konania je vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, preto zavinenie na zastavení konania treba pričítať žalovanému a tento by podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku mal žalobcovi nahradiť trovy konania.

9. Nárok na náhradu trov konania má však základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto smere konštitutívnu povahu (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo 12/2006). V prípade zastavenia konania podľa 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii by teda nevyhnutne vznikol vždy až po rozhodnom dni.

10. Trovy konania sú zároveň vo svojej podstate príslušenstvom v konaní uplatňovanej pohľadávky - nákladmi spojenými s jej uplatnením (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Podľa § 166b ods. 1 písm. b/ Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sú tak pohľadávkami vylúčenými z uspokojovania a ako také nevymáhateľnými. Nevymáhateľná pohľadávka má povahu naturálnej obligácie a súd ju nemôže veriteľovi priznať.

11. Podľa § 166e ods. 4 prvá veta Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 166b ods. 1 písm. b/ a § 166e ods. 4 prvá veta Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).