

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7Csp/147/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120233202  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6120233202.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr. V. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: U. K., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom C. - S., o zaplatenie 601,29 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 601,29 € s úrokom z omeškania zo sumy 601,29 € od 30.9.2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 31.1.2020 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby 110,74 €, kúpnej ceny 196,80 €, zmluvnej pokuty vo výške 293,75 €, úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvy č. B a č. B na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. B B odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 110,74 € porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 293,75 €. Zmluvnú pokutu v sume 143,75 € si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. B Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.3.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (X.X.XXXX). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 150,- € si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. B Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 150,- € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (X.X.XXXX) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (X.X.XXXX). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej

ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 196,80 €. Neuhradené splátky v sume 98,40 € si žalobca uplatnil na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 98,40 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,10 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 98,40 € si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z X.X.XXXX. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 98,40 € uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,10 €. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 601,29 €. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od XX.X.XXXX.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 25. februára 2020 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Miesto skutočného pobytu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, zostala v konaní nečinná.

4. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX č. B uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť jej svoje služby (účastnícky program Go Europe 30 eur) a žalovaná sa zaviazala platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

7. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. B zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanej účastnícky program Go Europe 30 eur a že žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej predal mobilný telefón Samsung Galaxy J5 2017 gold za kúpnu cenu 100,- € s DPH s tým, že žalovaná bola upovedomená o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 250,- € a o tom, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Podľa článku 2.3. písm. e) sa Účastník (žalovaný) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku (žalobca) a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. Podľa bodu 2.5 dodatku Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku

pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 150,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi.

8. Z dohody o splátkach č. B zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal žalobca žalovanej, a to mobilný telefón Samsung Galaxy J5 2017 gold za kúpnu cenu 100,- € s DPH. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,60 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 98,40 € sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,10 €.

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.X.XXXX č. B uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že žalobca odovzdal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zaviazal sa sprístupniť jej svoje služby (účastnícky program Go Europe 30 eur) a žalovaná sa zaviazala platiť za ich poskytovanie ceny uvedené v platnom cenníku.

10. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. B zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalobca aktivoval žalovanej účastnícky program Go Europe 30 eur a že žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej predal mobilný telefón Samsung Galaxy J5 2017 gold za kúpnu cenu 100,- € s DPH s tým, že žalovaná bola upovedomená o tom, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena je 250,- € a o tom, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. Bod 2.3 a bod 2.5. dodatku mal totožné znenie, ako je citované vyššie z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. B. zo dňa XX.X.XXXX.

11. Z dohody o splátkach č. B zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe dodatku na služby predal žalobca žalovanej, a to mobilný telefón Samsung Galaxy J5 2017 gold za kúpnu cenu 100,- € s DPH. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,60 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 98,40 € sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 4,10 €.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanej poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa XX.X.XXXX na sumu vo výške 48,74 €; faktúra č. XXXXXXXXXX splatná dňa XX.X.XXXX na sumu vo výške 62,- €.

13. Z pokusu o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu pohľadávky v celkovej výške 611,29 € do XX.X.XXXX.

14. Z výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 601,29 € s príslušenstvom do XX.X.XXXX.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Žalobca sa domáhal zaplataenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 110,74 €. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.X.XXXX a dňa X.X.XXXX zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby (verejnú službu), za ktoré jej vystavil faktúry, avšak žalovaná si svoj záväzok platiť cenu za poskytnutú verejnú službu nesplnila, čím jej vznikol dlh v celkovej výške 110,74 €, preto je žaloba v tejto časti dôvodná.

20. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. Dodatky k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. B zo dňa XX.X.XXXX a č. B zo dňa X.X.XXXX predstavujú okrem iného kúpne zmluvy, ktorými žalobca ako predávajúci predal žalovanej ako kupujúcej v nich špecifikované mobilné telefóny a žalovaná sa za ne zaviazala zaplatiť kúpnu cenu. Podmienky platenia kúpnej ceny boli dohodnuté dohodách o splátkach č. B zo dňa XX.X.XXXX a č. B zo dňa X.X.XXXX. V zmysle oboch týchto obsahovo totožných dodatkov a dohôd o splátkach mala žalovaná bez zbytočného odkladu po ich uzavretí uhradiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,60 €. Zvyšok kúpnej ceny v oboch prípadoch vo výške 98,40 € sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach. Žalovaná neuhradila ani jednu splátku, pričom celková lehota splatnosti v oboch prípadoch už uplynula, preto je povinná žalobcovi zaplatiť tiež zvyšok kúpnej ceny spolu 196,80 € (t.j. 2 × 98,40 €).

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvné pokuty v súhrnej výške 293,75 €. V zmysle článku 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb (oba dodatky obsahovali rovnaké zmluvné podmienky) zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojedanej medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná sa podľa článku 2.3. dodatku okrem iného zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušila. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bol predaj mobilného telefónu žalovanej za akciovú cenu (v oboch prípadoch 100,- € oproti neakciovej cene 250,- €). Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (žalobcu), naopak spotrebiteľ (žalovaná) získal zľavu na poskytnuté zariadenia výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže

byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

25. Zmluvná pokuta bola v oboch prípadoch písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. degresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaná plnila svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i v časti nároku uplatneného titulom zmluvnej pokuty.

26. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Nakoľko žalovaná žalobcom vystavené faktúry riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, pokiaľ išlo o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok, pokiaľ išlo o kúpnu cenu a uplynutím žalobcom poskytnutej lehoty na plnenie, pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy až odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od neskoršieho dátumu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti príslušenstva a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, t.j. odo dňa XX.X.XXXX do zaplatenia.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovanou v konaní popreté, mal súd nárok žalobcu pozostávajúci z ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, kúpnej ceny a zmluvnej pokuty, ako aj úroku z omeškania za dôvodný a preto žalobe vyhovel.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.