

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/353/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244701
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1113244701.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a JUDr. Romana Bolebrucha v právnej veci žalobcov: 1/ M. S., F. Q. XX/XXX, U. a 2/ MUDr. F. S., F. Q. XX/XXX, U., obaja zastúpení Allen & Overy Bratislava, s.r.o., Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Mestská časť Bratislava - Staré mesto, Vajanského nábr. 3, Bratislava a 2/ Hviezdoslavovo námestie 11, spol. s r.o., Leškova 5, Bratislava, zastúpeného slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, Bratislava, o určenie trvania nájmu, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/253/2013-127, zo dňa 22.6.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalobcom 1/ a 2/ plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali určenia, že trvá ich spoločný nájom k bytu č. X, nachádzajúcemu sa na 2. poschodí domu na F. nám. č. XX v U., súp. č. XXX, na parcele registra "C" č. XXX, k.ú. Y. J.; žalovanému 1/ náhradu trov konania nepriznal. Žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania 436,25 eura.
2. Proti rozsudku podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie a žiadali napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe vyhovieť.
3. Dňa 25.7.2017 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcov 1/ a 2/, ktorým vzali podané odvolanie v celom rozsahu späť a žiadali odvolacie konanie zastaviť.
4. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ a 2/ vzali svoje odvolanie späť v čase, keď o ňom ešte nebolo rozhodnuté, odvolací súd podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.
6. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ späťvzatím odvolania procesne zavinili zastavenie odvolacieho konania.
7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).