

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203474
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3617203474.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Y., G.. X.X.XXXX, K. O., K. XXX/XX, dieťa matky J. Y., K. I. A. XXX, prechodne bytom J. G. K. O. Ž. Q. V. B., G. L.. Z. K. XXX/X, V. C. a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľov T. Y. Q. Y. Y., U. K. I. A. XXX, na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súd podľa obsahu aj výslovného označenia podania v texte, podanie z 03.07.2017 právne posúdil tak, že ide o návrh vo veci samej, ktorým sa navrhovatelia ako starí rodičia domáhajú zverenia maloletej Z. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili v podstate tým, že matka maloletej bola manipulovaná a súhlasila so zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti len preto, že sa jej pracovníčky ÚPSVaR (zrejme Trenčín) vyhrážali trestnoprávnou zodpovednosťou z dôvodu neplatenia výživného. Tiež, možno z návrhu vyvodíť, že zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovatelia považujú za komplot pracovníčok ÚPSVaR, ktoré matku donútili, aby podpísala vyjadrenie o súhlase adresované súdu. Uvádzajú, že dieťa nemá čo u pestúnov robiť, a malo by byť zverené im - starým rodičom dieťaťa.

2. Z úradnej činnosti súdu je známe, že na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016 prebiehalo konanie o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že nesúhlasia s nariadenou pestúnskou starostlivosťou. Uviedli, že majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej Z.. Súd rozsudkom č. k. 2P/20/2016-30 z 13.6.2016 zamietol návrh starých rodičov na zverenie maloletej Z. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 17CoP/68/2016 - 63 z 15.2.2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie vo veci samej tak nadobudlo právoplatnosť 18.4.2017.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa 161 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Pri skúmaní procesných podmienok súd zistil existenciu prekážky rozhodnutej veci a z tohto dôvodu musí konanie zastaviť. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016 sa rovnakí navrhovatelia ako v tejto veci domáhali zverenia maloletej Z., ich vnučky, do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom tohto sa domáhajú aj v tejto veci. Súd ich ostatný návrh vo veci samej právoplatne zamietol. Od návrhu starých rodičov o zverenie maloletej Z. do ich náhradnej osobnej starostlivosti uplynula iba krátka doba (vec bola právoplatne skočená 18.4.2017, nový návrh bol na súd doručený 03.07.2017), pričom od ostatného rozhodnutia, aj z tohto dôvodu, nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu relevantného pre rozhodnutie. Navrhovatelia v podstate opakujú argumentáciu už z pôvodného konania (skutočnosti o ktorých mali vedomosť už v pôvodnom konaní) o akomsi sprisahaní orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, ktorým bolo dieťa odňaté matke. Tu súd opäť poukazuje na odôvodnenie rozsudku vo veci č.k. 2P/20/2016 a odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu, v ktorých rozhodnutiach sú uvedené konkrétne dôvody prečo bolo potrebné návrh navrhovateľov zamietnuť a prečo nie je na teraz vhodná iná forma starostlivosti o maloletú.

7. Súd dáva navrhovateľom do pozornosti skutočnosť, že pokiaľ by matka maloletej zdieľala rovnaký názor ako navrhovatelia (matka naopak prezentuje opakovane už aj počas skorších konaní práve negatívny postoj k návrhom navrhovateľov) mohla a stále môže ho súdu prezentovať aj tým, že sama bude žiadať dieťa zveriť do svojej starostlivosti, či priamo do náhradnej starostlivosti navrhovateľov. Táto tak doposiaľ neučinila. Mohla sa tiež osobne zúčastniť súdneho pojednávania vo veci sp. zn. 2P/20/2016 a vyjadriť aj inak ako písomne svoj názor. Poukazovanie navrhovateľov na spojitosť s vyživovacou povinnosťou k dieťaťu nemá žiadny racionálny základ, pretože vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zverením do pestúnskej starostlivosti nezaniká - inak povedané naďalej trvá. Pestúnska starostlivosť o jeho dieťa rodiča nezbavuje novej trestnoprávnej zodpovednosti za zanedbanie povinnej výživy. Určenie orgánu, ktorý prijímateľom výživného vyplýva zo Zákona o rodine a tým je ÚPSVaR, bez ohľadu na to, či by bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom alebo bolo v pestúnskej starostlivosti.

8. Keďže o totožnom predmete medzi tými istými účastníkmi konania súd už raz právoplatne rozhodol, navrhovatelia neuviedli žiadne nové a dôležité skutočnosti, ktoré by aj podporili dôkazmi, tvorí rozhodnutie vo veci sp. zn. 2P/20/2016 prekážku veci rozhodnutej vo vzťahu k tomuto konaniu. Prekážka veci rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti, a preto súd musel konanie zastaviť.

9. Záverom súd uvádza, že súd vo veci sp. zn. 2P/20/2016 eviduje podanie, ku ktorému z dôvodu nejasnosti a nezrozumiteľnosti, ako aj pochybnosti, či jeho autorom je skutočne matka maloletej, dožiadal vypočuť matku maloletej Okresný súd v Trenčíne dňa 23.06.2017. Pokiaľ z uvedeného podania po jeho doplnení vyplynú dôležité skutočnosti, odôvodňujúce prehodnotenie otázky náhradnej starostlivosti o maloletú, súd vo veci začne konanie aj bez návrhu alebo bude konať na podklade pôvodného návrhu z 24.03.2017.

10. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania súd nerozhodoval z dôvodu, že návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje

a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.