

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202764  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817202764.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: D.. N. C., P.. XX.XX.XXXX, toho času U. H., Z. XX, J. P. X., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky: V. C., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletej N. C., P.N.Z.. XX.XX.XXXX v špecializovanom zariadení Krízové stredisko, Ružová 80, Vranov nad Topľou po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/50/2017-4 zo dňa 21.03.2017 konanie o uloženie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Z podnetu úradu práce súd zistil, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/34/2017 zo dňa 16.02.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletú N. C.Y., v tom čase nachádzajúcu sa v starostlivosti Vranovskej nemocnice a.s. Uznesením súdu bola maloletá zverená do starostlivosti Krízového strediska, Vranov nad Topľou. Dieťa tam bolo prijaté dňa XX.XX.XXXX

2. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Kolízny opatrovník doporučil uložiť výchovné opatrenie vo forme pobytu dieťaťa v špecializovanom zariadení.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podnetom ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/34/2017 a zistil tento skutkový stav veci :

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/34/2017-15 zo dňa 16.02.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá N. C. dočasne zverená do starostlivosti Krízového strediska, Ružová 80, Vranov nad Topľou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2017 a vykonateľnosť 16.02.2017. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že maloletá N. C., P.N.Z.. XX.XX.XXXX pochádza z matky V. C., P.. XX.XX.XXXX a otca neurčeného. Dieťa bolo v domácom prostredí ohrozené na zdraví, priaznivom vývine - chýbala strava, ošatenie, hygienické potreby, bolo ohrozené chladom a dymom. Vranovská nemocnica a.s. upozornila na opakované hospitalizácie dieťaťa a zanedbávanie starostlivosti zo strany matky. Šetrením zo strany kolízneho bolo potvrdené, že matka nie je schopná

dieťaťu zabezpečiť nevyhnutné životné potreby a nikto z príbuzných neprejavil záujem o dieťa sa postarať.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka maloletého dieťaťa C. V., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX sa toho času nachádza na adrese U. E. XXX, u p. X. G.. O stabilnom domácom prostredí matky nemožno hovoriť, nakoľko spolužitie so spomínaným mužom zo strany matky maloletého dieťaťa nie je dobrovoľné a matka opakovane menila miesto pobytu. Po vzájomných konzultáciách a v spolupráci so zariadením Krízové stredisko Vranov nad Topľou, kde je maloleté dieťa N. C., P. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené, je zrejmé, že matka maloleté dieťa v zariadení navštevuje iba občas. Vzájomná citová väzba medzi matkou a maloletým dieťaťom je vytvorená. Matka však nemá vytvorené bytové podmienky a toho času nemá žiadny príjem. Dňa 05.04.2017 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Matke bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou číslo VT1/OSPODASK/SPO/20173169 zo dňa 24.02.2017 uložené výchovné opatrenie, povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V rámci plánu výchovného opatrenia sa s matkou maloletého dieťaťa realizujú motivačné rozhovory na podporu a rozvoj rodičovských kompetencií týkajúcich sa výchovy a zdravotnej starostlivosti o maloleté dieťa. Toho času matka nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú N.. Otec dieťaťa nie je uvedený na rodnom liste. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník doporučil uložiť výchovné opatrenie maloletému dieťaťu - pobyt v špecializovanom zariadení, Krízové stredisko Ružová 80, 093 03 Vranov nad Topľou, po dobu 6 mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 1,2 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa §37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa §37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa §37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd zistil, že v danom prípade je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie výchovného opatrenia vo forme pobytu v špecializovanom zariadení. Súd mal za preukázané, že matka maloletej nemá toho času zabezpečené vhodné bytové podmienky, je bez práce a bez príjmu. Uloženým výchovným opatrením bude zabezpečený priaznivý vývin maloletého dieťaťa a poskytne sa matke priestor na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené. Po uplynutí doby, na ktorú bolo maloleté dieťa umiestnené do výchovného zariadenia, súd zväží splnenie účelu a v prípade stabilizácie a zlepšenia rodinných pomerov matky, následne výchovné opatrenie zruší, prípadne, ak to bude potrebné, nariadi iné vhodné výchovné opatrenie.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.