

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Ek/1098/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123300299
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Homolová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123300299.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice-Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zast.: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195, proti povinnej: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 1512,29 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 561 416, pod č. 289EX 826/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2023 podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd povinnému nárok na trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd p r i z n á v a oprávnenému nárok na trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 57,85 Eur, ktoré budú vymáhané od povinného formou dodatku k povereniu po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.04.2023 domáhal od povinnej vymoženiu 1512,29 Eur s prísl. na základe predložených exekučných titulov: Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 5C/108/2020-103 zo dňa 01.06.2021, právoplatný dňa 01.04.2022 a vykonateľný dňa 05.04.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/159/2021-147 zo dňa 24.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2022; Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 5C/108/2020-183 zo dňa 20.06.2022, právoplatný dňa 28.07.2022 a Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 5C/108/2020-199 zo dňa 15.11.2022, právoplatné a vykonateľné dňa 13.12.2022 v spojení s Uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn.: 5C/108/2020-205 zo dňa 06.12.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2022 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.11.2023 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves (ďalej len ako „súdny exekútor“). Súdny exekútor následne vydal dňa 28.11.2023 upovedomenie o začatí exekúcie pod č. k.. 289EX 826/23, ktoré bolo doručené povinnému poštou do vlastných rúk dňa 01.12.2023, čo preukazuje súdnym exekútorom predložená doručienka.

3. Dňa 19.12.2023 poverený súdny exekútor doručil Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2023, ktorý podal povinný na poštovú prepravu dňa 13.12.2023 a súdnemu exekútorovi bol doručený dňa 14.12.2023. Súdny exekútor predložil aj vyjadrenie oprávneného zo dňa 15.12.2023. Súd v tomto bode taktiež konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol

podaný v zákonnej 15- dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, takže má odkladný účinok.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada súd vyhlásiť exekúciu č. 289EX 826/23 za neprípustnú, pretože súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. V prípade, že exekučný titul v čase začatia exekučného konania nenadobudol právoplatnosť, tak je exekúcia neprípustná. Povinný ďalej uviedol, že v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 28.11.2023 je ako oprávnený uvedená spoločnosť: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767. Avšak v konaní pod sp. zn. 5C/108/2020 je žalobcom spoločnosť: innogy Slovensko, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809. Preto uvedený exekučný titul – Rozsudok sp. zn. 5C/108/2020 vydaný Okresným súdom Michalovce, sa nevzťahuje na oprávneného uvádzaného v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 28.11.2023. Povinný poukázal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy zo strany žalovaného potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a nevyjadril sa k dôkazom preukázanými žalovaným v rámci procesnej obrany a to najmä ku skutočnosti, že žalobca sa nevyjadril, prečo si vymáhanú pohľadávku neprihlásil do dedičského konania po poručiteľovi D. E., pričom po jeho smrti (dňa 20.04.2018) mal na to dostatok času si ju prihlásiť, keďže dedičské konanie sa uskutočnilo až dňa 24.07.2019 (teda po viac ako roku). Neprihlásením pohľadávky alebo nepodaním návrhu na obnovu dedičského konania zo strany žalobcu, tak bola žalovanému odopretá možnosť využiť právo prijatia resp. neprijatia pohľadávky žalobcu (innogy Slovensko s.r.o.). A taktiež ku skutočnosti, že právny zástupca žalobcu nepreukázal platné plnomocenstvo pri zastupovaní v spore. Žalobca taktiež nepreukázal svoje tvrdenia, že popiera tvrdenia žalovaného, že upomienky neboli doručené, a to tým, že nepreukázal, ktorá konkrétna osoba a kedy prevzala upomienky, ktoré boli doručované po smrti D. E. v období od 24.04.2018 (smrť) do 24.09.2019 (dátum dedičského konania). Povinný ako žalovaný taktiež navrhoval vykonanie dôkazov: preukázanie obchodných podmienok RWE, ktoré mali byť doručené nebohému D. E. k Zmluve o združenej dodávke zemného plynu zo dňa 12.12.2011, keďže obchodné podmienky zo dňa 01.09.2015, ktoré pripojil žalobca k žalobe s tým, že „platnosť obchodných podmienok zaniká účinnosťou nových obchodných podmienok, ktoré nahradia staršie“. Žalobca však nepreukázal akým spôsobom informoval D. E. s novými obchodnými podmienkami ešte počas jeho života v roku 2015, pričom žalobca v žalobe paradoxne poukázal práve na článok XII bod 11 obchodných podmienok účinných od 11.04.2011. Tieto však ku žalobe nepriložil a následne ich nikdy nedoručil, aj napriek požiadaniu zo strany žalovaného. Povinný opätovne poukázal na skutočnosť, že ak dlh vznikol pred úmrtím poručiteľa, tak spoločnosť mala dostatočne dlhý čas, aby si uplatnila svoju pohľadávku v dedičskom konaní. Zo zápisnice o dedičskom konaní však neplynie, že by sa dlhy, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní, stali automaticky ťarchou dediča. Ak by spoločnosť innogy podala včas a v zmysle zákona svoju pohľadávku do dedičského konania a tá by bola predmetom dedenia, potom by mohol dedič využiť právo neprijatť pohľadávku. Žalobca podľa povinného taktiež nepreukázal svoje tvrdenie, že vystavil faktúru č. 6800046415 zo dňa 15.04.2018 nebohému D. E. za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia na sumu vo výške 83,02 Eur s lehotou splatnosti do 31.05.2018 (bod 6 Rozsudku). A ak k tomu došlo, tak žalobca nepreukázal túto skutočnosť prípadným demontážnym listom zariadenia s podpisom pracovníkov, ktorí prerušenie dodávky plynu realizovali. Žalovaný zostáva na svojom tvrdení, že k prerušeniu dodávky zemného plynu na adrese C. XXXX/XX, D., nikdy nedošlo. Podľa povinného je na žalobcovi, aby túto skutočnosť vyvrátil, keďže dôkazné bremeno a jeho preukázanie je na strane žalobcu. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhuje, aby exekučný súd exekúciu č. 289EX 826/23 zastavil.

5. Oprávnený podal k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné vyjadrenie prostredníctvom svojho právneho zástupcu: Spoločnosť innogy Slovensko s.r.o., IČO: 44 291 809 (pôvodný žalobca) zanikla dňa 01.07.2022 z dôvodu zlúčenia a právnym nástupcom sa stala spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767. Došlo tu k univerzálnej sukcesii, kedy právny nástupca na základe jedinej právnej skutočnosti naraz vstupuje do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu, a nadobúdateľ ako právny nástupca má voči tretím osobám rovnaké postavenie, aké mal jeho predchodca. Tieto skutočnosti vyplývajú priamo z obchodného registra. Oprávnený na preukázanie tejto skutočnosti priložil fotokópiu výpisu spoločnosti innogy Slovensko s.r.o, IČO: 44 291 809, z obchodného registra. K ďalším tvrdeniam povinnej oprávnený poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že všetky tieto argumenty povinný uvádzal počas celého súdneho konania, oprávnený v postavení žalobcu sa ku všetkým argumentom v súdnom konaní vyjadroval a tieto sú aj súčasťou súdneho spisu 5C/108/2020 na Okresnom súde Michalovce ako aj súdneho spisu 2Co/159/2021 na Krajskom súde v Košiciach.

Príslušné súdy sa tvrdeniami ako žalovaného aj žalobcu zaoberali, vysporiadali a na základe dôkaznej situácie uvedené súdy rozhodli tak, ako je to deklarované v exekučných tituloch. Povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neuvádzal počas súdneho konania. Nakoľko oprávnený zotrúva na všetkých svojich tvrdeniach, ktoré prezentoval v rámci súdneho konania a ktoré tvorili dôkaznú bázu pre rozhodnutia súdov, pre účely tohto vyjadrenia sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený nižšie cituje vyjadrenia zo štádia súdneho konania: Žalobca uzavrel dňa 12.12.2011 Zmluvu o združenej dodávke plynu s pánom D. E., zosnulým otcom žalovaného. Z predložených faktúr vyplýva, že celá spotreba bola vykonaná za života pána E. a nie po jeho smrti, preto nejde o neoprávnený odber, keďže právnym titulom bola podpísaná zmluva. Zo samotného predmetu zmluvy vyplýva, že obchodné podmienky tvorili priamu súčasť (prílohu č.1) zmluvy a odberateľ (p. E.) svojim podpisom prehlásil a potvrdil, že sa s obchodnými podmienkami a cenníkom oboznámil a že ich bez výhrad akceptuje. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného, že k zmluve neboli dodané obchodné podmienky a rovnako aj tvrdenie, že by nimi nebol p. E., ako pôvodný zmluvný partner žalobcu, viazaný. Žalobca k žalobe pripojil obchodné podmienky účinné od 01.09.2015, nakoľko boli účinné v čase fakturácie náhrady nákladov za prerušenie distribúcie. Žalobca taktiež predložil súdu aj upomienku č. 6510232348 zo dňa 12.03.2018, ktorá bola zahrnutá do vyúčtovacej faktúry č. 4244027945, ako aj predžalobnú upomienku. Podľa elektronických záznamov pošty boli riadne doručené na adresu pána E., uvedenú v zmluve. Rovnako aj žalovanému bola dňa 11.09.2020 zaslaná zo strany právneho zástupcu žalobcu predžalobná výzva a táto zásielka sa právnenému zástupcovi nevrátila. K námietke žalovaného ohľadom neprihlásenia svojej pohľadávky do dedičského konania sp. zn. 12D/384/2018 vedeného Okresným súdom Michalovce prostredníctvom poverenej notárky JUDr. Jany Krompákovvej, uvádza, že námietka nie je odôvodnená, ani relevantná, pretože žalobca nemal vedomosť o smrti pôvodného zmluvného partnera – p. E. a žalovaný túto skutočnosť žalobcovi neoznámil. Žalobca sa o smrti p. E. dozvedel z uznesenia konajúceho súdu sp. zn. 10Csp/28/2020-37 zo dňa 12.03.2020. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v spore vyplýva z § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník), kedy dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré naňho prešli poručiťelovou smrťou. Z uznesenia o dedičstve sp. zn. 12D/384/2018 vyplýva, že čistá hodnota dedičstva, ktorú žalovaný ako jediný dedič nadobudol je vo výške 27621,37 Eur a do tejto sumy dedič zodpovedá za dlhy poručiťela, ktoré naňho prešli poručiťelovou smrťou. Keďže žalovaný akceptoval dedičstvo po poručiťelovi, tak ex lege zodpovedá za poručiťelove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, pričom je právne irelevantné, že nebola pohľadávka prihlásená do dedičského konania po zosnulom poručiťelovi. Rovnako žalobca popiera tvrdenie žalovaného o tom, že právny zástupca nepreukázal platné plnomocenstvo pri zastupovaní v spore a žalovaný túto skutočnosť nijako nepodložil. Nepravdivým je aj tvrdenie žalovaného, že žalobca nijako nepreukázal prerušenie distribúcie zemného plynu na odbernom mieste, pretože súčasťou faktúry za služby je aj hromadná faktúra č. 9000284982, ktorú vystavil prevádzkovateľ distribučnej siete, spoločnosť SPP – distribúcia, a.s., takže je súčasťou tejto faktúry aj zoznam výkonov, teda aj položka D0513JP09644, ktorá bola vyúčtovaná vo vzťahu k pôvodnému zmluvnému partnerovi, p. E.. Oprávnený poukázal na Rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/108/2020-183, kde je v bode 27. odôvodnenia uvedené, že právoplatne nebolo rozhodnuté o časti nároku v sume 83,02 Eur s príslušenstvom za prerušenie dodávky plynu, ktorú si žalobca uplatnil faktúrou č. 6800046415 zo dňa 15.04.2018. V bode 28. tohto rozsudku je uvedené, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v časti tohto nároku, pretože pristúpil k odpojeniu dodávky plynu predčasne a teda skôr ako uplynula splatnosť dodatočnej lehoty splatnosti. Z tohto dôvodu súd túto časť nároku zamietol. Z uvedeného je zjavné, že v rámci exekučného konania nie je ani vymáhaný nárok z tejto faktúry č. 6800046415 vo výške 83,02 Eur, nakoľko súd žalobu v tejto časti zamietol. Oprávnený je názoru, že konanie povinného je účelové, s cieľom oddialiť výkon súdnych rozhodnutí, pretože používa rovnakú argumentáciu ako aj počas celého súdneho procesu. Ku všetkým námietkam povinného sa v minulosti už oprávnený vyjadroval. Povinný neuviedol žiadne nové skutočnosti, ale dokonca namieta sumu vo výške 83,02 Eur, ktorá ani nie je vymáhaná v tomto exekučnom konaní, pretože tento nárok bol v súdnom konaní zamietnutý. Oprávnený poznamenáva, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, pretože opravné prostriedky je potrebné využiť v základnom konaní. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia skončila vydaním právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo riadnym exekučným titulom. Oprávnený s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a považuje ho za neopodstatnený, tendenčný a trvá na ďalšom vedení exekúcie voči povinnému. Oprávnený si zároveň uplatňuje nárok na náhradu

trov exekučného konania za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 57,85 Eur (71,37 Eur : 2 + 12,52 Eur režijný paušál + 20% DPH).

6. Súdny exekútor sa k dôvodom uvádzaným v návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril. Opísal skutočnosti doručovania Upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

10. Podľa §61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa §61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa §61l ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

13. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesný prostriedok obrany povinného proti neoprávnene začatej alebo ďalej vykonávanej exekúcii, ktorého účelom je úplné alebo čiastočné zastavenie exekúcie. Z toho je zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Povinný v návrhu musí uniesť dôkazné bremeno, teda uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. K námietke povinného, že oprávnený nie je aktívne vecne legitimovaný na vymożenie plnenia z exekučných titulov, súd uvádza, že túto skutočnosť mal preukázanú pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie, pretože oprávnený v časti „H) Vyhlásenia“ uviedol, že žalobca v exekučnom titule: spoločnosť innogy Slovensko s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, zanikla zlúčením so spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 040 01 Košice, IČO: 44 483 767, v zmysle § 69 ods. 3 Obchodného zákonníka ku dňu 01.07.2022. Oprávnený nepriložil listinu, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, nakoľko v zmysle § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, tak stačí na ne odkázať. Túto skutočnosť si súd overil v obchodnom registri a keďže mal preukázané právne nástupníctvo, tak nevyzýval oprávneného na ďalšie preukazovanie tejto skutočnosti.

16. K námietke povinného, že nemal možnosť neprijať pohľadávku žalobcu, pretože si ju neprihlásil do dedičského konania, súd uvádza, že touto skutočnosťou sa zaoberal súd v základnom konaní – body 4.–8., 20.–21. odôvodnenia Rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/108/2020-103 zo dňa 01.06.2021, ako aj v odvolacom konaní – bod 11. odôvodnenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/159/2021 zo dňa 24.02.2022 : „Žalobkyňa titulom dedenia vstúpila do práv a záväzkov svojho právneho predchodcu ako univerzálny právny nástupca, pričom v súlade s § 470 OZ zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za tieto poručiteľove dlhy. Zodpovednosť dediča je v zmysle § 470 OZ daná bez ohľadu nato, či dedič mal vedomosť o existencii dlhu, alebo či veriteľ pohľadávku prihlásil do dedičského konania. Podstata zodpovednosti dediča podľa § 470 OZ totiž nie je závislá od prihlásenia pohľadávky do dedičského konania, ale od preukázania existencie dlhu poručiteľa a hodnoty dedičstva nadobúdanej dedičom, pretože dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Prihlásenie pohľadávky veriteľa do dedičského konania, nie je rozhodujúce pre úspech veriteľa v súdnom konaní ako sa mylne domnieva žalovaná. Aj v prípade, ak by žalovaná pohľadávku žalobcu neuznala v dedičskom konaní, nemalo by to žiadny vplyv na právo žalobcu domáhať sa uspokojenia tohto nároku v súdnom konaní.“

17. Ostatné dôvody, ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie sú skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučných titulov a tieto skutočnosti skúmal prvoinštančný – Okresný súd Michalovce, ako aj odvolací súd – Krajský súd v Košiciach. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, teda po vydaní exekučného titulu. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom exekučného titulu je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Vo vykonávacom konaní už súd vychádza z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

18. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV.ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

19. Povinný nepreukázal žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku - zrušenie exekučného titulu alebo odloženie vykonateľnosti exekučného titulu, iné okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ani okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Zároveň súd ex offo nezistil žiadny dôvod na zastavenie exekúcie zo zákona. Teda exekúcia sa vykonáva na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Preto súd rozhodol

tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 10.12.2023 v súlade s § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (výrok I.).

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods.2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

25. Exekučné konanie je zásadne návrhovým konaním. Preto v danom prípade platí zásada úspechu v spore, ktorá je kritériom pre priznanie náhrady trov konania. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zaviniel, a ktoré vznikli pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania a platí preto pre každé konanie.

26. Povinný nebol úspešný vo veci zastavenia exekúcie a ani si nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, tak mu ich súd nepriznal (výrok II.).

27. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 57,85 Eur. Keďže bol vo veci 100% úspešný a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zamietnutý, tak mu súd tento nárok priznal, nakoľko si ho uplatnil v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. a bude vymáhaný od povinného formou dodatku k povereniu na výkon exekúcie pre súdneho exekútora po právoplatnosti tohto uznesenia. (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.