

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201578
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201578.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: M. W., T.. XX.XX.XXXX, Y. XX, G. C. proti žalovaným: X/V.. D. W., T.. XX.XX.XXXX, H. XX, 2/V.. N. W., T.. XX.XX.XXXX, H. XX o nejasné podanie, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.03.2022
o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 30.03.2022 podanie - návrh vo veci samej, ktoré označil ako „Žaloba o určenie vlastníckeho práva k zdedeným nehnuteľnostiam v Urbárskej spoločnosti „Pod stráňou, so sídlom Buglovce č. 26 k sp.zn. 11C/277/2014“ a ktorému chýbali všeobecné náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 CSP.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 7C/18/2022-4 zo dňa 02.05.2022, ktoré žalobca prevzal dňa 16.05.2022, uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania - návrhu vo veci samej doručeného súdu dňa 30.03.2022 s tým, že ak v lehote určenej súdom podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne a to náležitosti v zmysle § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), t.j. v žalobe (v návrhu na začatie konania vo veci samej) sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť, t.j. z podania žalobcu - návrhu vo veci samej nie je zrejmé, čoho sa žalobca svojím podaním - návrhom vo veci samej domáha, je potrebné doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností a taktiež o doplnenie samotného žalobného návrhu - petitu žaloby, pričom tento musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, t.j. musí byť z neho zrejmé, čoho presne sa žalobca svojím podaním - žalobným návrhom vo veci samej domáha.

3. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre

uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Žalobca podaním zo dňa 20.05.2022, doručeným súdu dňa 23.05.2022 uviedol, že je 79- ročný dôchodca, má zdravotné problémy a ďalej uviedol, že už všetko podstatné od roku 2014 napísal, bol okradnutý vlastnou „rodinou“ o Urbár, na katastri nemá nič zapísané, poukázal na rozhodnutia v konaní 11C/277/2014 s tým, že nič nebude na svojom vyjadrení meniť, žiada o vymeranie všetkej pôdy po rodičoch I. Z. I. W., H. X, za ktorú súrodencom vyplatil sumu 110.000,- Kčs a stále nemá evidenciu v poriadku ani na katastri v Levoči, pričom nič nepredal a všetko drží potomkov. Ďalej uviedol, že podal žiadosť na Centrum právnej pomoci v Prešove dňa 23.05.2022, pričom výsledok je doposiaľ neurčitý. Následne podaním zo dňa 24.05.2022, doručeným súdu dňa 25.05.2022 žalobca oznámil, že v Centre právnej pomoci v Prešove mu odporučili ďalších advokátov, ktoré v prílohe predložil s tým, že jeho zdravotný stav sa zhoršil a so 7,5 ročným súdením sa rozhodol skončiť, nakoľko už nevládze. Súčasne žiadal, aby pôvodné uznesenie vo veci 11C/277/2014 z roku 2014 bolo zaslané na kataster do Levoče s tým, že zmluva jeho sestry s V. D. W. je neplatná, aby takto aj opravili v evidencii na katastri, aby mal všetko v poriadku, pretože všetkých súrodencov vyplatil sumu 110.000,- Kčs.

5. Súd z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11C/277/2014 - oznámenie žalobcovi zo dňa 15.03.2019 - mal za preukázané, že právoplatný rozsudok OS-SNV sp.zn. 11C/277/2014-136 zo dňa 10.09.2015 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/794/2015-209 zo dňa 24.05.2016 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo 41/2017 zo dňa 22.11.2017 s vyznačenou doložkou právoplatnosti bol zaslaný Okresnému úradu v Levoči, katastrálny odbor s tým, že Okresný úrad v Levoči, katastrálny odbor prevzal predmetné písomnosti dňa 12.04.2018 a súčasne bolo oznámené žalobcovi, že v ďalšej komunikácii je potrebné pokračovať priamo s týmto odborom.

6. Keďže žalobca podanie - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.03.2022, nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením 7C/18/2022-4 zo dňa 02.05.2022, súd podanie žalobcu - návrh vo veci samej doručený súdu dňa 30.03.2022, v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

7. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP s tým, že samotné podanie vo veci samej žalobcu - žalobný návrh - bolo odmietnuté a žalovaným, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.