

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111228241
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1111228241.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Michaely Frimmelovej, v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v mene ktorého koná JUDr. Irena Sopková, správca na výkon nútenej správy Rapid life životná poisťovňa, a.s., Zborovská 1524/8, 040 01 Košice, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Národnou bankou Slovenska, Imricha Karvaša 1, Bratislava, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26.1.2015, č. k. 4C/141/2011-161, o návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, jednomyselne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave v y h o v u j e návrhu žalobcu, aby z konania na strane žalobcu vystúpila obchodná spoločnosť: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, v mene ktorej koná JUDr. Irena Sopková, správca na výkon nútenej správy Rapid life životná poisťovňa, a.s., Zborovská 1524/8, 040 01 Košice a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť: AB REAL, s.r.o., Košice, Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 698 115.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 518 648,60 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu náhrady škody. Rozsudok právne odôvodnil ust. § 3 ods. 1 a ods. 2, § 9 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o zodpovednosti štátu) a vecne tým, že neboli splnené zákonom stanovené kumulatívne podmienky (absencia nesprávneho úradného postupu), a preto súd prvej inštancie nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol bez potreby skúmania splnenia ďalších podmienok uplatňovaného nároku.

2. Návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, doručeným odvolaciu súdu dňa 19.6.2017 žalobca navrhol, aby na jeho miesto vstúpila do konania obchodná spoločnosť AB REAL, s.r.o., Košice, Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 698 115. V návrhu citoval § 80 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) a uviedol, že dňa 29.5.2017 uzavrel so spoločnosťou AB REAL, s.r.o. Košice zmluvu o postúpení pohľadávky. Na základe tejto zmluvy postúpil predmetné pohľadávky, ktorých zaplatenie žalovaným si uplatňuje v tomto konaní spolu s príslušenstvom, na spoločnosť AB REAL, s.r.o., Košice, ktorá sa stala novým vlastníkom tejto pohľadávky. Žalobca mal za to, že zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorej kópia tvorí prílohu tohto návrhu, preukázal, že došlo k prevodu práv, o ktorých sa v tomto konaní koná.

3. Podľa § 80 ods. 1 C.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

4. Podľa § 80 ods. 2 C.s.p., súd vyhovie návrhu podľa ods. 1 ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, ak s tým súhlasí ten, kto mal vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

5. Podľa § 80 ods. 3 C.s.p., ten, kto vstupuje do konanie, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

6. Z citovaného ustanovenia § 80 C.s.p. vyplýva, že v priebehu konania môže dôjsť k prevodu alebo prechodu práv či vecí, o ktoré sa vedie spor na inú osobu než stranu prebiehajúceho sporu. K zmene sporových strán môže dôjsť jedine a výlučne v dôsledku skutočnosti, ktorá nastala po začatí konania. Pri rešpektovaní princípu jednotnosti konania k zmene sporových strán môže dôjsť aj v odvolacom konaní. Subjektom, ktorý disponuje procesnou aktivitou pri zmene strán sporu je podľa novej právnej úpravy C.s.p. výlučne žalobca, pričom žalobca je oprávnený navrhnúť zmenu sporových strán v každom možnom prípade. V prípade, že žalobca navrhuje, aby do konania vstúpil namiesto neho iný subjekt, je potrebný súhlas tohto subjektu so vstupom do konania.

7. Súd vyhovie návrhu na zmenu strany sporu v prípade, ak zmenu navrhne oprávnený subjekt, teda žalobca, ďalej ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu a ak sa preukáže, že došlo k právnej skutočnosti podľa § 80 ods. 1 C.s.p..

8. Odvolací súd po oboznámení sa s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 14.6.2017 a jeho prílohou - Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2017 mal za preukázané, že pôvodný žalobca ako postupca a obchodná spoločnosť AB REAL, s r.o., Košice, Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 698 115 ako postupník uzavrelí Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok pôvodného žalobcu ako postupcu špecifikovaných v článku 1, bode 1.1 predmetnej zmluvy.

9. Spoločnosť AB REAL, s.r.o., Košice v nadväznosti na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 23.6.2017 oznámila podaním zo dňa 7.7.2017, že súhlasí, aby vstúpila do konania vedeného pod sp. zn. 7Co/393/2015 namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s..

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd vyhovel návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu v priebehu odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).