

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/132/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211217113  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1211217113.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Kriškovej a členiek senátu JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubici Břouškovéj v právnej veci žalobcu: Mont Blanc s. r. o., so sídlom Hálova 5, Bratislava 851 01, IČO: 45 581 975, zastúpeného: GARANT PARTNER legal s.r.o., so sídlom Kocelova 9, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: ASSET, a.s., so sídlom Kupeckého 5, Bratislava 821 08, IČO: 35 778 245, zastúpenému: JUDr. Petrom Šmeringaiom, advokátom, Šafárikovo námestie č. 4, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 76.000,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 42Cb/12/2012-322 zo dňa 24.01.2017 v časti výrokov I.a III., o späťvzatí odvolania, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.370,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.370,65 eur od 26. 05. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom žalobu vo zvyšku zamietol a tretím výrokom žalovanému priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 83,22%.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 76.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.000,- eur od 18.03.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom náhrady nákladov vzniknutých v súvislosti s nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi sporovými stranami.

3. Súd prvej inštancie zistil, že nájomný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol založený Nájomnou zmluvou ZD 20010064 zo dňa 17.08.2001, ktorá bola zmenená niekoľkými dodatkami, s tým, že Dodatkom č. 14 zo dňa 08.07.2010 sa strany dohodli na ukončení nájmu ku dňu 31.07.2010. Nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol založený na základe Nájomnej zmluvy OZ 20100020 na dobu určitú od 01.08.2010 do 31.12.2010 zo dňa 12.07.2010. Súd mal nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným za ukončený dňom 25.02.2011, kedy bol podpísaný odovzdávajúci protokol medzi oboma zmluvnými stranami.

4. Počas trvania nájomného vzťahu medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bolo na predmete nájmu vykonaných niekoľko stavebných úprav s tým, že v konaní bolo preukázané, že písomný súhlas prenajímateľa bol daný len v dvoch prípadoch a to súhlas na vybudovanie oplotenia s podmienkou jeho ukončenia 2,5 m pred vchodom do budovy na 2. Nadzemné podlažie / súhlas zo dňa 17.03.2004 č. 1. 142 (a súhlas s vybudovaním prístrešku vonkajšieho sedenia - pergoly) súhlas zo dňa 30. 4. 2004 a následne doplnený dňa 18.05.2004, (č.l. 143).

5. Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nevyplýva dohoda, podľa ktorej by mohol žalobca požadovať úhradu nákladov, ktoré vykonal právny predchodca žalobcu na predmete nájmu. Preto môže žalobca požadovať v súlade s § 667 ods. 1 Obč. zák. len protihodnotu toho, o čo sa zvýšila hodnota veci (predmetu nájmu).

6. Vzhľadom k tomu, že súhlas prenajímateľa (žalovaného) so stavebnými úpravami bol daný len v dvoch prípadoch súd vychádzal zo stanovenia hodnoty stavebných úprav v znaleckom posudku, kde znalec určil, že technická hodnota murovaného plotu predstavuje čiastku 1.554,67,- €, technická hodnota oplotenia letnej záhrady predstavuje čiastku 458,49,- € a technická hodnota Pergoly a vstupu predstavuje čiastku 4.357,49,- €, t.j. spolu vo výške 6.370,65,- €. Túto sumu považoval súd za preukázanú a dôvodnú a zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo vecí. Nakoľko mal žalovaný v konaní úspech v rozsahu 83,22%, súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v tomto rozsahu.

8. Proti rozsudku vo výroku I. a III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že ako vyplýva z odôvodnenia napádaného rozsudku citovaného v článku II, žalobca v priebehu konania na súde prvej inštancie nevyužil možnosť nariadiť revíziu, resp. riadny znalecký posudok, ktorý by presvedčivo preukázal zhodnotenie nebytových priestorov v žalovanej sume prípade v jej časti. Z vyjadrenia znalca jednoznačne vyplynulo, že pri zhotovení odborného posudku vychádzal iba z tvrdení žalobcu, Nájomnej zmluvy a zápisu na liste vlastníctva, preto nemohol vedieť porovnať v akom rozsahu mali byť nebytové priestory zhodnotené. Základnou povinnosťou žalobcu v sporovom konaní je presvedčivo preukázať tvrdenia, čo v prípade sporu o zaplatenie peňaznej sumy predstavuje jednoznačné preukázanie žalovanej sumy. Navrhol rozsudok v napádanej časti zmeniť tak, že odvolací súd žalobu v celom rozsahu zamietne.

9. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok potvrdiť.

10. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.07.2017 odvolanie zobral späť.

11. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

12. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Krajský súd v Bratislave preskúmal účinnosť späťvzatie odvolania bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zastavenie odvolacieho konania.

15. Späťvzatie odvolania je dispozičný procesný úkon strany, ktorá podala odvolanie. Na účinné späťvzatie sa nevyžaduje ani súhlas druhej strany, ani súhlas súdu a možno ho urobiť dovtedy, kým nebolo o odvolaní rozhodnuté. Po späťvzatí odvolania súd druhej inštancie rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

16. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorý vzal svoje odvolanie späť, odvolací súd postupoval v zmysle cit. ustanovenia § 369 ods. 3 C.s.p. a odvolacie konanie zastavil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania žalovaný, žalobcovi patrí náhrada trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (z predmetu odvolania).

18. Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).